

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/88/2014 zo dňa 14. 5. 2015 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. októbra 2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému Y. Y., nar. 2. 8. XXXX v E., ČR, trvale bytom H., M. 50/64

podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. g/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 56 ods.1 Tr. zák.  
u k l a d á

peňažný trest vo výške 160 (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 4T/88/2014 zo dňa 14. 5. 2015 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre skutok, že dňa 13. 1. 2014 v čase okolo 09.00 hod. došiel do lesa v katastri obce Svätá Mária, nachádzajúceho sa na parcele č. 1539, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, odkiaľ odcudzil 10 ks narezaných stromov druh dub o objeme 1,44 m<sup>3</sup>, čím pre spoločnosť AP Andreas, s.r.o. Košice, Hlavná 28, spôsobil škodu vo výške 16,07 eur, pričom bol za obdobný skutok odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25. 1. 2013 sp. zn. 0T/22/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 1. 2013.

Súd mu za to uložil podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. k/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že je si vedomý, že vykonával legálnu prácu a dôveroval N. E., pričom bol upovedomený, že mal ústny súhlas od lesníka U. B. na zber suchej dreveniny z lesa. Týmto skutkom sa necíti byť vinným na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Poukázal tiež na skutočnosť, že uhradil finančnú škodu vo výške 16 eur, aby si ničím neuškodil. Prosí krajský súd o zmenu trestu z nepodmienečného

na trest povinnej práce v mieste trvalého bydliska, má vedomosti o tom, že starosta by súhlasil s týmto riešením.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný uviedol, že žije s družkou, stará sa o dve deti. Z práce v Bratislave bol prepustený kvôli tomu, že chodil na súd, avšak opätovne sa má zamestnať 15. 10. a zarábať má cca 450 eur mesačne. Krajskému súdu poskytol k nahliadnutiu pracovnú zmluvu z predchádzajúceho pracovného pomeru.

Krajský prokurátor v rámci konečných návrhov uviedol, že vzhľadom na to, že skutok, za ktorý bol odsúdený nespáchal v dobe podmieneného odsúdenia, pretože toto rozhodnutie bolo zahladené, navrhol vyhovieť odvolaniu a uložiť primeraný trest.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu výslovne uviedol, že odvolanie podáva len do výroku o treste a že navrhuje, aby krajský súd zväžil uloženie peňažného trestu v rozumnej výške, vzhľadom na výšku spôsobenej škody a predchádzajúci život.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania len čo do výroku o treste nemal dôvod pochybovať o právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Po podrobnom preskúmaní výroku o treste však krajský súd zistil, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému súdom prvého stupňa vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je neprimeraný a to vzhľadom na nasledujúce skutočnosti.

Okresný súd vykonal dokazovanie aj vo vzťahu k výroku o treste v rozsahu dostatočnom na rozhodnutie, avšak pochybil pri posudzovaní podmienok ukladania trestov.

Okresný súd správne zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť s tým, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/22/2013 zo dňa 25. 1. 2013, právoplatným taktiež 25. 1. 2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, teda do 25. 4. 2014.

Z pripojeného spisu OT/22/2013 mal krajský súd preukázané, že uznesením sp. zn. OT/22/2013 zo dňa 24. 6. 2014 Okresný súd v Trebišove rozhodol, že odsúdený Y. Y. sa vo veci OT/22/2013 osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na súhlas Okresného prokurátora v Trebišove v zmysle uznesenia § 420 a § 419 ods. 3 Tr. por. nadobudlo predmetné uznesenie dňa 24. 6. 2014 aj právoplatnosť.

Z uvedeného je tak bezpochyby zrejmé, že citovaným uznesením došlo k zahladeniu odsúdenia Y. Y. v trestnej veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/22/2013 s právoplatnosťou od 24. 6. 2014, s účinkami podľa § 50 ods. 7 Tr. zák., t. j., že na odsúdeného sa hľadá, ako keby nebol odsúdený. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia teda vo vzťahu k trestnej veci sp. zn. OT/22/2013 platí u obžalovaného fikcia neodsúdenia. Z pripojeného spisu zároveň krajský súd nezistil žiadnu skutočnosť svedčiacu o tom, že by v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch došlo k zrušeniu tohto právoplatného rozhodnutia.

Na základe uvedeného sa tak krajský súd nemohol stotožniť s názorom okresného súdu, že uznesenie o osvedčení sa odsúdeného Alexandra Y. v trestnej veci OT/22/2013 je predčasné a nedôvodné, keďže trestného činu v predmetnej trestnej veci sa mal dopustiť dňa 13. 1. 2014, teda ešte v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pod sp. zn. OT/22/2013.

V tomto smere za danej procesnej situácie je úplne irelevantné, či konajúci súd vo veci OT/22/2013 mal alebo nemal v čase osvedčovania odsúdeného vedomosť o tom, že sa voči nemu vedie iné trestné konanie, resp. že prokurátor mal či nemal dať k takémuto rozhodnutiu súhlas. Súdu prvého stupňa tak neprináleží vyhodnocovať skutočnosť, či k osvedčeniu sa odsúdeného v inej trestnej veci malo alebo nemalo dôjsť a v nadväznosti na to predmetnú skutočnosť vyhodnotiť v neprospech obžalovaného v predmetnej trestnej veci pri rozhodovaní o treste.

Vzhľadom na existujúce právoplatné uznesenie o osvedčení sa Y. Y. v jeho predchádzajúcej trestnej veci sp. zn. OT/22/2013, ktoré, ako to už krajský súd konštatoval, nebolo v žiadnom konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch zrušené, bolo povinnosťou okresného súdu toto právoplatné rozhodnutie rešpektovať a na predchádzajúce zahladené odsúdenie pri ukladaní trestu v predmetnej trestnej veci neprihliadať.

Z uvedených dôvodov zhodnotiac osobu obžalovaného Y. Y., jeho predchádzajúci život, postoj v predmetnej trestnej veci, výšku spôsobenej škody a v konečnom dôsledku aj skutočnosť, že obžalovaný spôsobenú škodu uhradil, dospel krajský súd k záveru, že peňažný trest vo výške 160 eur spĺňa všetky náležitosti tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obligatórne krajský súd v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.