

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/184/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206786
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714206786.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO : 35 886 013, zast. Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO : 47 232 773 proti odporcovi N. G., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. P. XXX/X, P. - N., občanovi SR, zast. opatrovníčkou L. I., C. L. W. C. P., o zaplatenie 806,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 806,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 247,34 Eur od 17.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 443,03 Eur od 14.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 112,38 Eur od 13.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 Eur od 15.05.2012 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,-Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 214,58 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 806,25 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal dňa 08.08.2014 platobný rozkaz sp. zn. 15Ro/87/2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17.07.2015 zrušený. Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 9C/184/2015 zo dňa 20.8.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca, resp. opatrovníčka odporcu sa na pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu a opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a tiež súdu predložil cenník právneho predchodcu navrhovateľa platný od 05.05.2009 ako aj prílohu k faktúre č. 1031279747.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn.9C/184/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002, cenníkom právneho predchodcu navrhovateľa, pokusom o zmier a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ust. §-u 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. §-u 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa 05.12.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa vyúčtované faktúrou č. 1028308418 zo dňa 30.12.2011 s dátumom splatnosti dňa 16.01.2012 vo výške 267,34 Eur, faktúrou č. 1029325117 zo dňa 30.01.2012 s dátumom splatnosti dňa 13.02.2012 vo výške 443,03 Eur, faktúrou č. 1031279747 zo dňa 28.02.2012 s dátumom splatnosti dňa 12.03.2012 vo výške 112,38 Eur a faktúrou č. 1033464530 zo dňa 30.04.2012 s dátumom splatnosti dňa 14.05.2012 vo výške 3,50 Eur, preto súd návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 48,-Eur za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 480,76 Eur.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd v tomto prípade priznal len právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 48,-Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 214,58 Eur, za 3 úkony právnej služby po 51,45 Eur (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 05.10.2015) a 2x režijný paušál vo výške 8,04 Eur, 1 x režijný paušál vo výške 8,39 Eur, k tomu 20

% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pričom súd nepriznal navrhovateľovi náhradu za stratu času a cestovné výdavky a cestu na pojednávanie dňa 05.10.2015 s prihladením na to, že sa jedná o drobný spor ako aj na skutočnosť, že sa jedná o právne jednoduchý spor, pričom súd poukazuje tiež na to, že právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 05.10.2015 neuviedol žiadne nové skutočnosti týkajúce sa predmetu sporu, predložil súdu cenník právneho predchodcu navrhovateľa ako aj prílohu k faktúre č. 1031279747, keď súd v tejto súvislosti uvádza, že je povinnosťou navrhovateľa už k podanému návrhu pripojiť všetky relevantné prílohy na preukázanie svojho nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).