

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205411
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205411.7

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47234679, proti odporcovi: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., Z. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., T. Q. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.055,30 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 804,90 EUR s 8,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 04.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2 055,30 EUR, ročného úroku z omeškania vo výške 30,37 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2 055,30 EUR odo dňa 10.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 05.12.2012 úverovú zmluvu č. 4212024539 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 000,- EUR zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 69,30 EUR. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenia úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 17.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V Návrhu si však navrhovateľ zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 8,05% ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 04.10.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 30,37 EUR z čiastky 2 055,30 EUR od 04.10.2014 do 09.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu.

Uznesením 6C/11/2015-55 bola odporcovi, z dôvodu jeho neznámeho pobytu ustanovená opatrovníčka v osobe jeho dcéry I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa na zúčastnila na pojednávaní, ktoré bolo určené na deň 05.10.2015 za účelom prejednanie veci. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, ktorá súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že ona, ani jej matka nevedia, kde sa odporca nachádza. On sa sem tam objaví u nich doma a potom zase odíde a ony nevedia kde. Ak bral nejaký úver, tak ona a jej mama vedeli len o úvere, ktorý si bral v Prima banke, kde mu mama bola ručiť, ale potom si to prevzal celé na seba. O úvere, ktorý by si mal brať od Home Credit-u, nevie nič, pokiaľ si ho však zobral, tak určite nie na podnikateľské účely. Opatrovníčke odporcu dal súd k nahliadnutiu úverovú zmluvu z č.l. 21 s tým, aby sa vyjadrila k tomu, či podpis klienta na zmluve patrí odporcovi, na čo uviedla, že áno. Opatrovníčka ešte uviedla, že odporca má invalidný dôchodok a popri tom, nejaké brigády, pričom podližnosť z Prima banky mu sťahujú z dôchodku.

Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 05.12.2012 odporca uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Úverovú zmluvu č. 4212024539 a to na predtlačenom formulári (ďalej len ako „zmluva“). V úvodnej časti zmluvy sú uvedené údaje o odporcovi (v zmluve označená ako „klient“), vrátane údajov o jeho zdroji príjmu, kde je uvedené „dôchodca“. V ďalšej časti je uvedená v kolónke pod č. 41 označenej ako druh úveru: bezúčelový úver, v kolónke č. 42 označenej ako celková výška úveru: 2 000,- EUR, v kolónke č. 43 označenej ako celková čiastka splatná spotrebiteľom: 4.573,80 EUR, v kolónke č.44 označenej ako mesačná splátka: 69,30 EUR, v kolónke č. 45 označenej ako počet splátok: 66, v kolónke č. 46 označenej ako ročná úroková sadzba: 33,23 %, v kolónke č. 47 označenej ako RPMN od 40,9% do 43,1 % s odkazom, že presná hodnota RPNM závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí, že presnú výšku RPNM mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru, v kolónke č. 48 označenej ako priemerná hodnota RPMN: 19,37 %, v kolónke č. 49 označenej ako termíny splatnosti splátok podľa odkazu (**), prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúcim kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, v kolónke č. 50 označenej ako poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke): 1,99 EUR a v kolónke č. 53 označenej lehota splatnosti je uvedené : 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Z ďalšieho textu zmluvy vyplýva, že jej súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ako „ÚP“) a klient potvrdzuje, že tieto, s kódom ITH212, prevzal.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad na č.l. 33 spisu vyplýva, že k čerpaniu úveru v celej jeho výške došlo 07.12.2012. Prvú splátku splatnú 10.01.2013 odporca uhradil dňa 31.12.2013, druhú, splatnú dňa 15.02.2013 dňa 19.02.2013, tretiu splátku splatnú dňa 15.03.2013 uhradil 19.03.2013. Štvrtú splátku splatnú dňa 15.04.2013 uhradil dňa 18.04.2013. Piatu splátku splatnú dňa 15.05.2015 odporca uhradil dňa 20.05.2015. Šiestu splátku splatnú 15.06.2015 uhradil dňa 18.06.2013. 16.08.2013 odporca uhradil 86,30 Eur. 20.08.2013 odporca uhradil sumu splátky 69,30 Eur a ďalej pravidelne každý mesiac uhradil po 69,30 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 20.05.2014, kedy mal zaplatených spolu 17 splátok. Všetky úhrady spolu predstavujú sumu 1.195,10 Eur.

Listom zo dňa 17.09.2014 zasielaným odporcovi doporučené prostredníctvom pošty navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého čerpaného úveru v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, na splatenie ktorého poskytol odporcovi lehotu 15 dní od odoslania výzvy, ktorého výšku vyčíslil na sumu 2 055,30 Eur (č.l. 31 spisu). Podľa ust. § 2 písm. a) Hlavy 7 ÚP klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Listom zo dňa 26.11.2014 zástupkyňa navrhovateľa, na základe splnomocnenia od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., odporcovi oznámila, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy č. 4212024539 zo dňa 05.12.2012 na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.09.2012. Predmetný list bol odporcovi odoslaný vo forme doporučenej zásielky s č. RN071145493SK (č.l. 18,19 spisu). Aj keď je v oznámení o postúpení pohľadávky uvedené, že zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 12.09.2012, v skutočnosti bola uzavretá až 17.09.2014, ako to vyplýva z jej znenia ač.l. 94 spisu). Predmetná zmluva odôvodňuje aktívnu legitímáciu navrhovateľa v spore.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko právny predchodca navrhovateľa poskytol úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (viď predmet činnosti právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúci z údajov obchodného registra) a odporca bol v pozícii spotrebiteľa, keďže pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V nadväznosti na to sa súd na prvom mieste zaoberal tým, či predmetná úverová zmluva spĺňa všetky obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. Pri nedodržaní týchto podmienok by išlo o úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

Ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia vyžadoval, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých právnym predchodcom navrhovateľa pri výpočte RPMN predmetná zmluva neobsahuje. Súčasne je v zmluve uvedená RPNM rozptátim (od do), čo nespĺňa požiadavku určitosti tohto údajja.

Ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., tento, vychádzajúc z jeho doslovného znenia vyžaduje, aby v zmluve bola uvedená tak výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, ako aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, podľa názoru súdu zmluva neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 66 splátok uvedená vo výške 69,30 EUR. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Je len zrejmé, že 1,99 EUR tvorí zo splátky poplatok za vedenie účtu.

Pre uvedené nedostatky je potrebné úver považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona o spotrebiteľských úveroch za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Keďže odporcovi bol poskytnutý úver 2 000,- EUR a odporca uhradil spolu sumu 1.195,10 EUR, súd návrhu v časti žalovanej istiny vyhovel čo do sumy 804,90 EUR a vo zvyšnej časti ako nedôvodný návrh zamietol.

K sume 804,90 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 04.10.2014 do zaplatenia vo výške 8,05%, a to z nasledovného dôvodu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že ak navrhovateľ listom zo dňa 17.09.2014 vyzval odporcu na splatenie celého úveru, urobil tak v súlade s dojednaním obsiahnutým v ÚP, ktoré nie je v rozpore s ust. § 53 ods. 9 (predtým odsek 8) Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že dňa 17.09.2014 bol odporca v omeškaním so zaplatením jednej splátky viac ako tri mesiace, keď konkrétne išlo o splátku splatnú dňa 15.06.2014.

Vzhľadom na výsledok konania, s poukazom na ust. § 142 ods. 2 OSP, právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi, ako účastníkovi, ktorý mal prevažný úspech, a to v rozsahu zodpovedajúcom tomuto

úspechu. Keďže však opatrovníčka odporcu náhradu žiadnych trov konania nežiadala a žiadne trovy odporcovi nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).