

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208088  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715208088.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanej: R. Č., Y. X.X.XXXX, E. E., F. XXX/X, o zaplatenie sumy 445,83 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 269,66 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 28.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 3.7.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie október až december 2013 spolu v sume 269,66 eur a za uplatnenú náhradu škody z dôvodu poskytnutej zľavy na 2 mobilné telefóny spolu v sume 176,17 eur, čo je spolu žalovaná suma 445,83 eur a ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,25 % úrok z omeškania ročne od 28.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 445,83 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 5.10.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.3.2013 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 20.3.2013 a prílohou č. 1 k dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.1.2013 podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 29.1.2013 a prílohou č. 1 k dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.11.2013 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pokusom o pokonávku z 13.2.2014, faktúrou za poskytnuté služby v sume 60,10 eur splatnou k 29.10.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 23,99 eur splatnou k 29.11.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 52,99 eur splatnou k 29.11.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 23,99 eur splatnou k 29.12.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 52,99 eur splatnou k 29.12.2013, faktúrou za poskytnuté služby v sume 55,60 eur splatnou k 29.12.2013, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou postupne 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to dňa 29.1.2013 a 20.3.2013, spolu s dodatkom a prílohou č. 1 ku každej z nich a dňa 17.11.2013, na základe ktorých si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej boli žalovanej poskytnuté za akciovú cenu 1,- eur dva mobilné telefóny ( zariadenia ) typ Orange Memphis a typ Huawei E3131, každý po zľavenej cene po 1,- eur, pričom poskytnutá zľava bola 179,- eur ( predajná cena 180,- eur ) a 79,- eur ( predajná cena 80,- eur ) . Keďže žalovaná nezaplatila vyfakturované služby za 3 mesiace spolu v sume 269,66 eur, žalobca ju vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 13.2.2014 na zaplatenie tejto sumy a to spolu s dojednanou zmluvnou pokutou, spolu v sume 657,43 eur za porušenie dojednaných zmluvných podmienok najneskôr do 27.2.2014 . V tomto súdnom konaní si však žalobca namiesto zmluvnej pokuty uplatňuje náhradu škody za poskytnutú zľavu na oba mobilné telefóny a to pri poskytnutej zľave 179,- eur si uplatňuje škodu 126,79 eur a pri poskytnutej zľave 79,- eur si uplatňuje náhradu škody 49,38 eur , čo je spolu žalovaná suma za uplatnenú škodu v sume 176,17 eur. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením celkovej žalovanej sumy 445,83 eur, a preto si žalobca uplatňuje od 28.2.2014 aj 5,25 % úrok z omeškania ročne až do zaplatenia.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase od 13.11.2013 do 10.6.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo ( ušlý zisk ).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za mesiace október až december 2013 spolu v sume 269,66 eur a na zaplatenie ktorej sumy žalobca poskytol žalovanej lehotu v pokuse o pokonávku do 27.2.2014 a čo žalovaná doteraz nesplnila. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 269,66 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 28.2.2014 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žaloby o zaplatenie náhrady škody v sume 176,17 eur, ktorú predstavuje uplatnená škoda za poskytnutie zliav za 2 mobilné telefóny v akciovej cene po 1,- eur, súd ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného

zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu ( zariadenia ) medzi účastníkmi a okrem toho súd dodáva, že žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplývať pre žalovaného sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 13.2.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty, teraz náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodiť, že žalovaná porušila zmluvné podmienky do takej miery, ktorá viedla k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje, že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorej majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere a predstavuje úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na postavenie žalovanej ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa pomeru zásady úspechu a neúspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 2 OSP a s použitím § 142 ods. 3 OSP. Keďže úspech žalobcu bol na 60 % vzhľadom na prisúdenú sumu a jeho neúspech bol na 40 % vzhľadom na zamietnutú sumu, jeho výsledný úspech je nepatrný a to vo výške 20 % ( 60 - 40 ), preto súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vzhľadom na tento výsledok nepriznal a pokiaľ sa týka náhrady trov za zapltený súdny poplatok za návrh, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške zaplteného súdneho poplatku, pripadajúceho na prisúdené plnenie a to v sume 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 5. októbra 2015  
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková