

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614204918  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614204918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej Z. Y., T.. XX. X. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, okres W. I., o zaplatenie 361,15 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 212,47 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 212,47 eura od 9. 10. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 3,78 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 14,62 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 5. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 361,15 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 361,15 eura od 9. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca G. G., a. s. poskytla žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia podľa čl. 14 bod 14.1 obchodných podmienok. V dôsledku uvedenej skutočnosti ku dňu 30. 9. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej sume 434,17 eura, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 361,15 eura, úrokov vo výške 49,80 eura, poplatkov vo výške 23,22 eura a súčasne vyzval žalovanú na úhradu tejto sumy do 8. 10. 2013. Žalovaná napriek jeho písomnej výzve svoj dlh doposiaľ nezaplatila, ani len čiastočne. Žalovaná suma predstavuje istinu poskytnutého úveru.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 3. 6. 2015, žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru, poskytnutého žalovanej formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Jeho právny predchodca umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 331,94 eura, čo preukazujú predloženým výpisom z bežného účtu, po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1 úverových podmienok. Uplatnená suma predstavuje debetný stav na účte žalovanej, t. j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú doposiaľ žalovaná nezaplatila. Jeho právny predchodca dňa 22. 7. 2011 zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte, čím nastala konečná splatnosť pohľadávky vo výške zostatku nesplateného povoleného prečerpania v sume 331,94 eura a debetný zostatok sa technicky preúčtoval na debetný

účet. Na uvedenom účte nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany žalovanej. Ku dňu 30. 9. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Žalovaná suma pozostáva z úverovej istiny vo výške 331,94 eura, rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a zo sumy 29,21 eura, predstavujúcej výšku peňažných prostriedkov čerpaných nad rámec povolenej sumy. Úrok z omeškania si uplatňuje voči žalovanej od 9. 10. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky, ku ktorému došlo dňa 8. 10. 2013 na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu dlhu do 8. 10. 2013. Žalovanej bolo umožnené čerpanie peňažných prostriedkov s premenlivou úrokovou sadzbou 16,1 % ročne.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 29. 7. 2015, č. k. 10C/196/2014-82, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 2. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, zmluvy o sporozírovom účte, dodatku č. 1 k zmluve o bežnom účte, dodatku č. 2 k zmluve o bežnom účte, zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, obchodných podmienok G. G., a. s., oznámenia o zmene povoleného prečerpania, oznámenia o postúpení pohľadávky vrátane poštovej doručky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vrátane poštovej doručky, predžalobnej výzvy, poštového podacieho hárku, špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k zmluve, prehľadu transakcií na účte žalovanej, súd zistil nasledovný skutkový stav:

G. G., a. s. a žalovaná uzatvorili dňa 14. 12. 1998 zmluvu o sporozírovom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie sporozírového účtu v slovenských korunách. Dňa 30. 4. 2002 uzavreli G. G., a. s. a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty VISA Electron - Dom. Dňa 25. 2. 2004 uzatvorili G. G., a. s. a žalovaná dodatok č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 14. 12. 1998, ktorým došlo k nahradeniu pôvodného znenia zmluvy v celom rozsahu. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu v slovenských korunách. Dňa 4. 10. 2005 uzavreli G. G., a. s. a žalovaná dodatok č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 14. 12. 1998, v ktorom sa dohodli na nahradení zmluvy v celom rozsahu s tým, že predmetom zmluvy je zriadenie účtu v slovenských korunách. Dňa 4. 10. 2005 uzatvorili G. G., a. s. a žalovaná dodatok č. 2 k zmluve o bežnom účte zo dňa 14. 12. 1998, predmetom ktorého bolo zúčtovanie neoprávnene poukázaných dávok dôchodkového zabezpečenia. Dňa 20. 2. 2006 uzavreli G. G., a. s. a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, v ktorej si dojednali vydanie platobnej karty VISA Electron. G. G., a. s. žalovanej dňa 7. 5. 2008 oznámila, že na základe zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu, po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach, jej oznamuje výšku povoleného prečerpania s účinnosťou od 7. 5. 2008 v sume 10.000 Sk, ktorá je úročená úrokom 16,10 % ročne, s dátumom konečnej splatnosti povoleného prečerpania 10. 3. 2015. Povolené prečerpanie na účte bolo prvý krá zaúčtované v prehľade transakcií na účte dňa 30. 4. 2006.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 28. 3. 2013 medzi G. G., a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo aj k postúpeniu žalovanej pohľadávky. G. G., a. s. oznámila žalovanej postúpenie žalovanej pohľadávky dňa 5. 4. 2013. Žalovaná oznámenie prevzala dňa 23. 4. 2013.

Žalobca dňa 1. 10. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej sume 434,17 eura, pozostávajúcej z istiny vo výške 361,15 eura, úrokov vo výške 49,80 eura a poplatkov vo výške 23,22 eura a vyzval žalovanú na úhradu uvedenej sumy v lehote do 8. 10. 2013. Žalovaná prevzala oznámenie dňa 3. 10. 2013.

Dňa 23. 1. 2014 predžalobnou výzvou vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 434,17 eura do 30. 1. 2014.

Z prehľadu transakcií na účte žalovanej v G. G., a. s. mal súd preukázané, že žalovaná sa dostala do záporného zostatku na účte dňa 7. 5. 2008, kedy zostatok na účte predstavoval mínus 6945,53 Sk. Od uvedeného dátumu boli vykonané na účte výbery peňažných prostriedkov formou trvalého príkazu, inkasa, výberu kartou v celkovej výške 49.876 Sk a vklady v celkovej výške 43.475 Sk. Rozdiel kreditných a debetných operácií potom predstavoval 6401 Sk, čo činí 212,47 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška

úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.W. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť G. G., a. s.) na základe zmluvy o sporozírovom účte a dodatkov k uvedenej zmluve pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet. K uvedenému účtu bola žalovanej poskytnutá aj platobná karta. Žalovanej bol poskytnutý aj úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte, a to od 30. 4. 2006, vo výške 10.000 Sk od 7. 5. 2008. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaná čerpala úver formou úhrad a výberov z bežného účtu nad rámec disponibilného zostatku na účte, vznikla jej povinnosť uvedený úver splatiť. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, musel byť údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedeného údaju zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorená zmluva uvedený údaj neobsahovala, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi preto vzniklo len právo na zaplatenie nesplateného istiny poskytnutého úveru vo forme povoleného prečerpania, ktorej výšku mal súd preukázanú z prehľadu transakcií na účte a predstavuje rozdiel medzi výbermi žalovanej z účtu nad rámec disponibilných prostriedkov vo forme úhrad z účtu na inkaso a trvalé príkazy a výberov kartou a úhrad žalovanej poskytnutých na účet, čo činí 212,47 eura (celkové výbery predstavovali 49.876 Sk a celkové vklady 43.475 Sk). Žalobcovi z dôvodu bezúročnosti poskytnutého úveru neprislúchali úroky z poskytnutého úveru. Žalobca taktiež nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť akékoľvek poplatky v súvislosti s poskytnutým úverom, preto žalobcovi neprislúchali ani žiadne poplatky, tak ako boli zúčtované na ľarchu účtu žalovanej. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, a to podľa občianskoprávných predpisov, keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, t. j. vo výške 8,5 % ročne, ktoré však súd priznal žalobcovi len zo sumy priznanej istiny, t. j. zo sumy 212,47 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 9. 10. 2013, keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlhu do 8. 10. 2013, kedy došlo k splatnosti dlhu. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi žalobcom a G. G., a. s. a z oznámenie o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 212,47 eura, čo percentuálne činí 58,8 %, jeho neúspech 148,68 eura, čo percentuálne činí 41,2 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom činil 17,6 % (58,8 % - 41,2 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 17,6 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 21,50 eura, čo činí 3,78 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 17,6 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 83,04 eura, čo činí 14,62 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 26,56 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04

eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 69,20 eura, čo činí 13,84 eura. Súd žalobcovi nepriznal tarifnú odmenu a k nej prislúchajúci režijný paušál za predžalobnú výzvu, nakoľko v občianskom súdnom konaní je možné priznať žalobcovi len účelne vynaložené trovy konania. Predžalobná výzva predstavovala len formálny úkon, ktorý bol bez významu z hľadiska hmotného aj procesného práva. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.