

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412216712
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412216712.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa J.. M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Š., F.. Q.. B. XXXX/X, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Považanovou, so sídlom v Žiari nad Hronom, Dr. Jánskeho 4/406, proti odporcovi Mesto Banská Štiavnica, Radničné nám. 1, Banská Štiavnica, IČO: 320501, zastúpené advokátom JUDr. Františkom Vavračom, so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 21, o návrhu na uloženie povinnosti odporcovi uzatvoriť kúpnu zmluvu takto

rozhodol:

Súd n a h r á d z a vyhlásenie vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára s navrhovateľom kúpnu zmluvu v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. v platnom znení, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, zapísané na LV č. XXXX, vedenom pre k. ú. A. Š., a to: trojizbový byt č. 1 s príslušenstvom, vo vchode č. 5, na 1. poschodí bytového domu č. súp. 1536 a príslušný podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu č. súp. 1536, ako aj príslušný spoluvlastnícky podiel na pozemku, parcela CKN č. 5333/7 o výmere 1141 m², vedená ako zastavené plochy a nádvoria, na ktorej je dom č. súp. 1536 postavený, pričom kúpna zmluva tvorí prílohu tohto rozhodnutia.

Súd čo do zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa, JUDr. Evy Považanovej, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 673,39 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi uzavrieť s ním kúpnu zmluvu, týkajúcu sa predaja bytu s príslušenstvom s poukazom na uzavretú Zmluvu o budúcej zmluve a neplnenie si povinností zo strany odporcu.

Odporca potvrdil, že doposiaľ nedošlo k odpredaju predmetného bytu navrhovateľovi, a to hlavne z toho dôvodu, že bytová správa nevystavila vyhlásenie o tom, že navrhovateľ nemá záväzky finančného charakteru, nakoľko podľa vedomostí odporcu navrhovateľ má dlh na nájomnom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka, oboznámil sa s návrhom kúpnej zmluvy, s nájomnou zmluvou, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C 139/2006, so Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve, s listom vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. Š., s výpismi z účtu, s predpismi nájomného, s vyúčtovaním zálohových platieb, so stavebným povolením, s ostatným spisovým materiálom.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukázal na to, že chce, aby bola uložená povinnosť odporcovi odpredať mu byt, ktorý má v súčasnosti v nájme s tým, že predmetom odpredaja by bola nehnuteľnosť, zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. A. Š., a to byt č. 1 s príslušenstvom, vo vchode č. 5, na prvom poschodí bytového domu č. súp. 1536, ako aj príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, ako aj spoluvlastnícky podiel na pozemku. K návrhu predložil kúpnu zmluvu, ktorú v priebehu konania zmenil s tým, že kúpna zmluva bude tvoriť prílohu súdneho rozhodnutia. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že v minulosti súd rozhodol o uzavretí zmluvy o budúcej zmluve, pričom odporca bol povinný uzatvoriť s navrhovateľom riadnu kúpnu zmluvu na predmetný byt v lehote do 20.12.2011 za podmienky, že do tej doby zaplatí dohodnutú kúpnu cenu bytu. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že nájomné nebolo platené vinou navrhovateľa, ale vinou Bytovej správy, pretože nájomné bolo navrhovateľovi predpisované len do marca 2009, následne už predpis vydaný nebol a nebol vydaný ani ku dnešnému dňu. Takisto poukázala na to, že ani v ročnom vyúčtovaní nebol tento nedoplatok spomínaný. Vzhľadom na túto skutočnosť bola toho názoru, že navrhovateľ nemal dlh na nájomnom, a preto odporcovi nebráni nič uzavrieť predmetnú kúpnu zmluvu. Zároveň poukázala na rôzne vyjadrenia Bytovej správy, pokiaľ sa týka otázky výšky dlhu na nájomnom.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu s podaným návrhom nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť, a to s poukazom na to, že podľa ich vedomostí navrhovateľ dlhuje na nájomnom finančné prostriedky, pričom navrhovateľ, keďže byt nemal odkúpený, bol stále nájomcom predmetného bytu, vznikla mu takáto povinnosť. Uviedla, že navrhovateľ nájomné neplatil od februára 2009, pričom mal platiť mesačne 43,12 €. Zároveň konštatovala, že v uzavretej nájomnej zmluve je dohodnuté, ako sa bude platiť nájomné aj s tým, ako sa nájomné môže meniť. Keďže nájomné zmenené nebolo, tak navrhovateľ mal platiť nájomné tak, ako bolo uvedené v nájomnej zmluve. Poukázala, že navrhovateľ by mal preukázať, že toto nájomné platil. Uviedla, že sa nebránia uzavretiu kúpnej zmluvy, avšak musia byť splnené zákonom stanovené podmienky, z ktorých jedna je tá, že musí byť zaplatené nájomné v plnom rozsahu.

Okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom zo dňa 7.8.2013. S poukazom na podané odvolanie krajský súd uznesením sp. zn. 16Co 769/2013 zo dňa 2.4.2014 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na nutnosť ďalšieho doplnenia dokazovania a vyriešenia predbežnej otázky, či navrhovateľ dlhuje na nájomnom, alebo nie.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov tento zákon upravuje spôsob a podmienky nadobúdania vlastníctva bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, práva a povinnosti vlastníkov týchto bytových domov, práva a povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ich vzájomné vzťahy a práva k pozemku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona vlastníctvo bytu alebo nebytového priestoru v dome sa nadobúda na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome s vlastníkom domu alebo s právnickou osobou, ktorá má právo hospodárenia k domu, s vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru.

Podľa § 5 ods. 2 toho istého zákona prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru je vyhlásenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastní bytu nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia, spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, a to na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv; to neplatí, ak ide o prvý prevod vlastníctva bytu. Ak ide o prvý prevod vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru, prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu alebo zmluvy o prevode vlastníctva nebytového priestoru je aj vyhlásenie prenajímateľa o tom, že nájomca bytu alebo nebytového priestoru nemá žiadne nedoplatky na nájomnom a na úhradách za plnenia, spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 3 OSP právoplatné rozsudky, ukladajúce vyhlásenie vôle, nahradzujú toto vyhlásenie.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 5C 139/06 zo dňa 10.11.2008, právoplatné dňa 31.12.2008 bola uložená povinnosť odporcovi uzavrieť s navrhovateľom zmluvu o budúcej zmluve o prevode vlastníctva bytu, pričom zmluva o budúcej kúpnej zmluve bola prílohou predmetného rozhodnutia. Navrhovateľ sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi uzavrieť s ním riadnu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej by bol predaj 3-izbového bytu č. 2 s príslušenstvom, vo vchode č. 5 na 1. poschodí bytového domu č. 1536 a príslušný podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, ako aj príslušný spoluvlastnícky podiel na CKN parc. č. 5333/7, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. A. Š.. Zástupkyňa navrhovateľa predložila súdu aj kúpnu zmluvu, ktorá by mala tvoriť prílohu rozhodnutia, ktorým by súd nahradil vôľu odporcu. Vzhľadom na to, že ide o prvý prevod vlastníctva bytu prílohou zmluvy o prevode vlastníctva bytu má byť aj vyhlásenie prenajímateľa o tom, že nájomca bytu nemá žiadne nedoplatky na nájomnom a na úhradách za plnenia, spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru.

Medzi účastníkmi konania bola sporná skutočnosť, či navrhovateľovi vznikol dlh na nájomnom v súvislosti s užívaním predmetného bytu. Účastníci spor nemali v tom, že navrhovateľovi nevznikol dlh na službách, spojených s užívaním bytu.

Z predloženého výpisu z LV č. XXXX, k. ú. A. Š. súd zistil, že odporca je vlastníkom bytu č. 1 vo vchode č. 5 na 1. poschodí, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku 7189/340320, bytový dom č. súp. 1536, postavený na parc. č. 5333/7.

Navrhovateľ ako nájomca uzatvoril s prenajímateľom, Bytová správa spol. s.r.o. Banská Štiavnica Zmluvu o nájme bytu dňa 2.1.2001. Predmetom nájmu v zmysle bodu 1.1 predmetnej zmluvy prenajímateľ ako správca bytu prenechal nájomcovi do užívania 3-izbový byt č. 1536, na 1. poschodí, v dome pop. č. 5 na Ul. F. Q. B. M. A. Š., pričom byt v zmysle bodu I. bod 3. pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne, kúpeľne, WC a vedľajších miestností (predsieň), pivnice. V zmysle bodu III. bod 1. Zmluvy dňom uzavretia tejto Zmluvy vzniká nájomcovi povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné za byt a preddavky na plnenia a služby, poskytované s užívaním bytu. Podľa bodu III. bod 2. Zmluvy nájomné a preddavky na plnenia a služby, poskytované s užívaním bytu, sú uvedené v „Predpise platieb“, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. V zmysle bodu III. bod 3. Zmluvy nájomné a preddavky na úhradu za plnenia - služby, poskytované s užívaním bytu, sa platia mesačne pozadu, a to v termíne do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Súd v zmysle intencií krajského súdu doplnil dokazovanie a riešil ako prejudiciálnu otázku, či existuje dlh na nájomnom. Z výpovedí účastníkov konania vyplynulo, že dlh navrhovateľa neexistuje na úhradách za plnenia, spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru. Preto súd zameral dokazovanie, či existuje dlh navrhovateľa na plátbách nájomného.

Súd zistil, že prenajímateľ, Bytová správa s.r.o. Banská Štiavnica podala na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh proti J. M.T. S., ktorý sa viedol pod sp. zn. 18C 74/2013. Uvedené konanie bolo uznesením zo dňa 29.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2014 právoplatne zastavené, a to z dôvodu späťvzatia návrhu Bytovou správou s.r.o. Banská Štiavnica. Súd preto konštatuje, že v rámci uvedeného konania nebola vyriešená otázka sporného nájomného.

Z prehľadu predpisu užívateľa (navrhovateľa) za rok 2009 súd zistil, že v mesiaci február 2009 v zmysle rozpisu predpisu úhrad za užívanie bytu bola stanovená výška nájomného/výkon správy 43,12 €. Z rozpisu predpisu úhrad za užívanie bytu za mesiac marec 2009 bol stanovený predpis navrhovateľovi za nájomné/výkon správy 0 €. Medzi účastníkmi konania nebola sporná tá skutočnosť, že navrhovateľ platil nájomné do mesiaca február 2009 vrátane, pričom od mesiaca marec 2009 nájomné neplatil. Prenajímateľ, Bytová správa s.r.o. Banská Štiavnica vydala predpis platieb, a to kalkuláciu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu a služieb, spojených s užívaním bytu s účinnosťou od 1.3.2009, kde bolo uvádzané nájomné/výkon správy 0 €. Ďalší predpis bol vydaný s účinnosťou od 1.6.2011, kde tiež nájomné/výkon správy bolo kalkulované 0 €. Posledný predpis bol s účinnosťou od 1.7.2013, kde rovnako bol predpis nájomného/výkon správy 0 €.

Prenajímateľ, Bytová správa s.r.o. Banská Štiavnica vydával rôzne potvrdenia, oznámenia, kde jednak konštatoval, že navrhovateľ nemá dlh na nájomnom, následne že má dlh na nájomnom. Takisto zasielal navrhovateľovi rôzne výzvy, kde konštatoval, že má dlh na nájomnom napr. za obdobie od marca 2009 do marca 2010 (list zo dňa 16.3.2010), pričom následne v predpise nájomného s účinnosťou od 1.6.2011 konštatoval nájomné 0. Ďalšou výzvou zo dňa 16.1.2013 opätovne prenajímateľ vyzýval navrhovateľa na doplatenie dlžného nájomného za obdobie od marca 2009 do decembra 2011, pričom opätovne ani v novej kalkulácii výšku nájomného neurčil. Naopak uviedol výšku nájomného 0 €. Z posledného vyhlásenia správcu, Bytovej správy s.r.o., ktorý bol zároveň aj prenajímateľom predmetného bytu zo dňa 5.5.2014 vyplynulo, že navrhovateľ nemá nedoplatky na úhradách za nájomné, ako aj službách, spojených s užívaním bytu ku dňu 30.4.2014. Pokiaľ je v tomto vyhlásení konštatované, že sa nevzťahuje na prípadný nedoplatok, preplatok vyúčtovania skutočných nákladov za rok 2013, v tomto spor medzi účastníkmi konania nebol. Súd poukazuje na to, že prenajímateľ na jednej strane vyzýval navrhovateľa na zaplatenie dlžného nájomného, ktoré vyčísl'oval určitými sumami, pričom vydával predpisy platieb, kde nájomné bolo určené sumou 0 €.

Z výpovedi svedka, T. W. A., ktorý je konateľom Bytovej správy s.r.o. Banská Štiavnica, ktorého právnym predchodcom bol Mestský bytový podnik, Banská Štiavnica, vyplynulo, že navrhovateľ zaslal list, kde uviedol, s poukazom na rozhodnutie o uzavretí zmluvy o budúcej zmluve, že žiada úpravu úhrad, ktoré platí, pokiaľ sa týka platieb nájomného, na základe čoho bol upravený predpis nájomného zo dňa 1.3.2009, pričom z predloženého predpisu vyplýva, že nájomné bolo určené sumou 0 €. Svedok konštatoval, že oni dlh v účtovníctve na nájomnom neevidujú. Táto dlžoba evidovaná nebola z toho dôvodu, že nebol predpis nájomného. Svedok vo výpovedi potvrdil, že navrhovateľovi boli vydávané predpisy nájomného od 1.3.2009 s nájomným 0 €. Podľa jeho vyjadrenia pochybila pracovníčka.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že napriek tomu, že prenajímateľ bol toho názoru, že navrhovateľ má dlh na nájomnom, zasielal mu výzvy na úhradu, napriek tomu zavádzal navrhovateľa v tom zmysle, že mu predkladal predpisy mesačných zálohových úhrad za užívanie bytu a služieb, spojených s užívaním bytu, s predpisom nájomného 0, pričom sa jednalo o tri predpisy nájomného, a to s účinnosťou od 1.3.2009, následne s účinnosťou od 1.6.2011 a s účinnosťou od 1.7.2013. V zmysle uzavretej Zmluvy o nájme bytu zo dňa 2.1.2011 bolo povinnosťou prenajímateľa (Bytovej správy, spol. s r.o., Banská Štiavnica) uviesť výšku nájomného v predpise platieb. Vzhľadom na to, že navrhovateľovi boli predložené predpisy platieb s nulovou výškou nájomného, súd je toho názoru, že navrhovateľovi nevznikol dlh na nájomnom. Aj samotný prenajímateľ poukázal na to, že evidenčný dlh navrhovateľa na nájomnom neeviduje. Bolo povinnosťou prenajímateľa predložiť navrhovateľovi riadny predpis platieb v zmysle uzavretej nájmovej zmluvy s predpisom potrebnej výšky nájomného. Súd sa nemôže stotožniť s tvrdením odporcu v tom zmysle, že mal platiť navrhovateľ nájomné podľa pôvodne uzavretej nájmovej zmluvy, a to posledného predpisu platieb s poukazom na to, že navrhovateľovi boli doručené nové predpisy platieb s nulovou výškou nájomného. Súdu nebol zo strany odporcu predložený predpis platieb, účinný od uzavretia Zmluvy o nájme od 2.1.2001, kde mala byť výška nájomného stanovená sumou 43,12 €, táto skutočnosť

však medzi účastníkmi sporná nebola, pričom samotný navrhovateľ až do mesiaca február 2009 v zmysle predloženého rozpisu predpisu úhrad za užívanie bytu takúto výšku nájomného aj reálne platil.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, kde konštatoval, že vyhlásenie prenajímateľa v zmysle § 5 ods. 2 Zákona č. 185/1993 Z. z. tvorí prílohu rozhodnutia, nakoľko uvedené vyhlásenie prenajímateľa nemôže tvoriť prílohu rozhodnutia, nakoľko prenajímateľom, Bytovou správou s.r.o. Banská Štiavnica vydané nebolo, pretože bol toho názoru, že je navrhovateľ na nájomnom dlžný. Súd zároveň zamietol návrh navrhovateľa v časti, kde sa domáhal nahradenia vyhlásenia prejavu vôle odporcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia s poukazom na to, že v prípadoch, ak ide o rozsudok, ukladajúci vyhlásenie vôle, dňom právoplatnosti rozsudku je prejav vôle povinného nahradený rozsudkom.

Súd je toho názoru, že vo zvyšku bol návrh navrhovateľa dôvodný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ mal vo veci úspech čiastočný, avšak súd mu priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. za šesť úkonov po 60,07 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu, písomné vyjadrenie k podaniu odporcu, doručené súdu dňa 28.3.2013, zmena návrhu, účasť na pojednávaní dňa 7.8.2013, podanie odvolania, doručené súdu dňa 20.9.2013), jeden úkon po 15,02 €, pojednávanie nemeritórne dňa 27.5.2013, režijný paušál 7 x 7,81 € (úkony v r. 2013), tri úkony po 64,63 € (účasť na pojednávaní dňa 18.3.2015, zmena návrhu, účasť na pojednávaní dňa 21.4.2015), jeden úkon po 16,13 € (účasť na vyhlásení rozsudku dňa 5.10.2015), štyrikrát režijný paušál po 8,39 € (úkony v r. 2015), spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 673,39 €.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.