

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205222
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: C. F., nar. XX.X.XXXX, Y. Z. XXX, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Michal Sovič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 101,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,22 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,40 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 69,22 eur od 10.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,60 eur od 10.11.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.10.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 101,22 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,40 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 69,22 eur od 10.12.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,60 eur od 10.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania tým, že ide o jemu postúpenú pohľadávku majúcu základ v záväzkových vzťahoch žalovaného a spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (Slovak Telekom, a.s.) založenom zmluvou o pripojení.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 4Ro/187/2014 zo dňa 17.3.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/274/2015 zo dňa 22.6.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/274/2015 zo dňa 12.5.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Na pojednávaní dňa 9.4.2015 žalovaný uviedol, že uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom žalobcu, avšak žalovanú sumu neprevolal. Telefón stratil cestou do Prahy. Ako zistil, že stratil telefón jeho manželka to išla nahlásiť. K strate telefónu malo dôjsť v novembri roku 2011. Aj napriek tomu by chcel dlh zaplatiť v splátkach po 10,- eur. Má tri deti. On aj jeho manželka sú nezamestnaní. Býva v podnájme.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 5.10.2015, na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca a opatrovník žalovaného nedostavili, a to aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu. Právny zástupca žalobcu ich neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.9.2015 a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovaného, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a o jeho odročenie z dôležitého dôvodu nežiadal. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. (Slovak Telekom, a.s.) ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 18.5.2007 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. / Slovak Telekom, a.s./ (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“) a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. /Slovak Telekom, a.s./, na základe ktorej bola žalovanému pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (Slovak Telekom, a.s.) poskytované elektronickej komunikačné služby.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7111784672 splatnou dňa 9.12.2011, na sumu 72,72 eur, faktúrou č. 7110655570 splatnou dňa 9.11.2011, na sumu 30,60 eur a faktúrou č. 7109498736 splatnou dňa 9.10.2011 na sumu 54,64 eur vyúčtoval žalovanému cenu za elektronickej komunikačné služby - hlasové služby a iné poplatky, a to upomienka oneskorenej platby, prerušenie služby - neplatenie a obmedzenie služby neplatenie. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol voči žalovanému nárok z titulu nezaplatených faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby - hovorné a hlasové služby vo výške 157,96 eur. Tento nárok následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2013 postúpil na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v tomto konaní.

Žalobca si však z faktúry č. 7111784672 splatnej dňa 9.12.2011, na sumu 72,72 eur uplatnil iba sumu 69,22 eur a z faktúry č. 7109498736 splatnej dňa 9.10.2011 na sumu 54,64 eur uplatnil iba sumu 1,40 eur.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej telekomunikácii Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej telekomunikácii, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z obsahu Zmluvy o pripojení zo dňa 18.5.2007 vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca svoju povinnosť zo Zmluvy o pripojení zo dňa 18.5.2007 si splnil a dohodnuté služby žalovanej poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 101,22 eur žalobcovi nezaplatil, čo vyplýva aj z predloženej faktúry. Dlžnú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú mobilnú telefónnu službu vo výške 101,22 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Nezaplatením ceny poskytnutej služby v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena elektronických komunikačných služieb sa žalovaný dostal do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služby 101,22 eur aj úrok z omeškania. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnutú službu cenu tak ako bola vyúčtovaná vo faktúre a to v lehote jej splatnosti t.j. sumu 69,22 eur do dňa 9.12.2011, sumu 30,60 eur do dňa 9.11.2011 a sumu 1,40 do dňa 9.10.2011. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 10.12.2011, 10.11.2011, 10.10.2011). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v týchto dňoch, t.j. dňa 10.12.2011, 10.11.2011, 10.10.2011 bola vo výške 1,25 %, resp. 1,50 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9,25 %, resp. 9,50 ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 101,22 eur trvá, preto súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi popri istine 101,22 eur aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 1,40 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 69,22 eur od 10.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,60 eur od 10.11.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalovanému. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 59,14 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba doručená súdu dňa 8.10.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 33,20 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 16,08 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur .

Trovy konania spolu vo výške 75,64 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia