

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204337
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204337.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov: matka - C. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., O. 100, právne zast. JUDr. Ivickou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729 a otec - I. J., nar. 25.11.1978, bytom Veľké Ripňany - J., D. XXX/XXX, právne zast. JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec I. J., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s mal. P. J., nar. 10.12.2012 každý páry kalendárny týždeň, vždy v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky C. V., nar. 03.01.1980, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín v konaní vedenom pod sp. zn. 2P/106/2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 24.09.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k mal. P.Á., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento bude zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že odporca bude počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva na výživu maloletého prispievať sumou 100,- eur mesačne. Zároveň žiadala aby súd rozhodol, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 12.00 hod do 16.00 hod, pričom stretávanie odporcu s maloletým sa bude realizovať za prítomnosti navrhovateľky, a to až do dovŕšenia troch rokov maloletého dieťaťa a zároveň aby súd zaviazal navrhovateľku informovať odporcu pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

O uvedenom návrhu súd rozhodol rozsudkom č. k. 2P/106/2014-283 zo dňa 24.03.2015, a to tak, že manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, mal. P.Š. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú naďalej oprávnení navrhovateľka aj odporca spoločne. Odporcu súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. P. sumou 90,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súd zároveň rozhodol, že odporca je oprávnený stretávať sa s mal. P. každý páry kalendárny týždeň, vždy v sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod, ďalej vždy 25.12. v tom v ktorom roku od 10.00 hod do 17.00 hod a 26.12. v tom v ktorom roku od 10.00 hod do 17.00 hod, počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok vo Veľkonočnú sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod a vo Veľkonočnú nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod s tým, že si maloletého prevezme pred bydliskom navrhovateľky a v stanovenom čase ho pred bydliskom navrhovateľky navrhovateľke odovzdá, pričom táto je povinná maloletého na stretnutie s odporcom náležite pripraviť. Prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sa stretávania odporcu s maloletým uskutočnia za prítomnosti navrhovateľky. Navrhovateľke uložil súd povinnosť pravidelne, a to jedenkrát za kalendárny mesiac informovať odporcu o maloletom dieťaťu

vrátane jeho zdravotného stavu, a to formou e-mailu, prípadne písomne, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky a protinávrh odporcu zamietol.

Proti výroku rozsudku o úprave styku otca s mal. dieťaťom a proti výroku o zamietnutí protinávru otca podal otec dňa 07.05.2015 odvolanie, na základe čoho odvolací súd uznesením sp. zn. 8CoP/37/2015 zo dňa 31.07.2015 rozsudok tunajšieho súdu v uvedených výrokoch zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Dňa 01.10.2015 podala matka návrh na vydanie predbežného opatrenia s poukazom na § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. a žiadala, aby to právoplatnosti rozhodnutia v konaní sp. zn. 2P/106/2014 súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň, vždy v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky maloletého.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila okrem iného tým, že dieťa s postupom veku začína vnímať situáciu okolo seba. Pred tým, ako sa má realizovať styk s otcom, musí maloletý skôr vstávať, ako je zvyknutý. Otec si má dieťa vyzdvihnúť o 09.00 hod., dieťa s ním nechce ísť, plače, odmieta sa obliecť a vzdať sa svojich hračiek. Po návrate domov, zo styku s otcom je maloletý agresívny, vulgárne sa vyjadruje a odmieta jesť. Až večer sa na ňom prejaví, že je vyhladovaný a zje úplne všetko, čo mu matka pripraví. Maloletý odmieta ísť s otcom aj z dôvodu, že chce tráviť čas so svojimi bratrancami, teda s inými deťmi a nechce byť len v spoločnosti dospelých, do akej ho otec vodí. V noci sa maloletý strháva zo spania, budí sa a volá svoju matku "mami kde si"? Vždy pred tým, ako má ísť dieťa s otcom, prejavujú sa na ňom znaky vystresovanosti a opakuje, že nikam nechce ísť. Keď sa ho matka opýta, prečo nechce ísť s otcom, maloletý odpovie "nepýtaj sa ma". Takto sa vyjadril aj pred zdravotnou sestrou, keď bol na kontrole s nožičkami. Zdravotná sestra sa ho navádzajúc na odpoveď pýtala "je to dobre s ockom?", pričom maloletý odpovedal "zle". Po kontakte s otcom trvá cca týždeň, kým sa maloletý dostane do zaužívaných koľají. Matka na základe spozorovaných zmien v správaní a náladách maloletého kontaktovala niekoľko psychologických poradní. Termín sa jej podarilo získať až na deň 30.10.2015, správu z tohto sedenia u psychologičky súdu doloží, pretože táto je v štádiu vypracovania. Ďalšou znepokojivou okolnosťou stretnutí maloletého dieťaťa s otcom je fakt, že dieťa uviedlo, že otec naňho volá "ty hajzel". Maloletý nechápe význam tohto slova a nadávku začal používať v bežnej konverzácii. Takéto prejavy správania otca pred maloletým sú neprípustné. Maloletý opakuje každú nadávku, ktorú pred ním otec použije. Niekoľkokrát sa stalo, že maloletý po príchode domov namiesto toho, aby pobozkal matku, prípadne starú matku, všetkých líže. Matka sa mu snažila vysvetliť, nech to nerobí, že je to neslušné, že sa líže len lízanka. Keď sa ho pýtala, prečo to robí, maloletý odpovedal, že mu to robí ocko na bruško. Matka otcovi maloletého dieťaťa vytkla takéto správanie, ten to však popieral a tvrdil, že maloletý mal lízanku. Matka sa domnieva, že to nie je pravda, pretože lízanku mu kupuje aj ona a nikdy takéto správanie neprejavil. V samotnej podstate veci by matka nebola proti styku dieťaťa s otcom, no s prihliadnutím na stupňujúce sa problémy (zdravotné, v správaní maloletého) je názoru, že je potrebné obmedziť stretnutia maloletého dieťaťa s otcom. Matka je toho názoru, že s postupom veku si dieťa bude uvedomovať veci vo svojom živote dôkladnejšie a samo sa rozhodne koľko času a ako ho bude tráviť so svojim otcom. Takémuto rozhodnutiu dieťaťa matka v budúcnosti brániť nebude. Maloletý je od narodenia chorľavý, často krát nemohol byť styk s otcom vôbec realizovaný z dôvodu choroby dieťaťa. Trpí častými virózami, vracia. Otec sa nevie v chorobe postarať o maloletého, nevie mu riadne poskytnúť lieky. Matka ďalej nemá riadny prehľad o tom, koľko a akú stravu mu otec dáva počas stretnutí. Matka síce dieťaťu pripravuje túto stravu, ale často krát sa stáva, že jej ju otec vráti nedotknutú alebo je z nej len minimum odjedené. Maloletý s prihliadnutím na jeho zdravotný stav potrebuje pravidelnú a na výživu bohatú stravu. Maloleté dieťa prišlo už niekoľko krát zo styku s otcom zanedbané, napr. bol pokakaný. Otec sa na súdnych pojednávaní domáhal toho, aby ho matka dôkladne oboznamovala o zdravotnom stave dieťaťa. Na základe rozhodnutia súdu matka maloletého odporcu pravidelne raz mesačne informuje emailom o zdravotnom stave dieťaťa. Avšak nikdy pred i po stretnutí otca so synom sa odporca neopýtal na zmeny v zdravotnom stave, či na bližšie informácie o zdraví dieťaťa. Keď sa matka maloletého pri odovzdávaní dieťaťa pýta odporcu, či cez deň jedol a či mal stolicu, neodpovie jej, ale následne do cca pol hodiny jej vždy pošle totožnú sms - odkedy maloletý spal, či mal stolicu a či jedol - pričom tieto informácie často nie sú pravdivé. Maloletý vie už sám matke uviesť tieto informácie, ktoré sa však nezhodujú s informáciami, ktoré navrhovateľka dostane od odporcu. Na dieťa nepriaznivo vplyvajú aj konflikty, ktoré odporca vyvoláva pri odovzdávaní dieťaťa matke. Často krát vyvolá hádku, naposledy sa stalo, že sa začal hádať s matkou maloletého a jeho starou matkou, ktorú napokon odsotil a rýchlo autom vyštartoval z pred ich domu. Pri rýchlom vyštartovaní zhodil na zem

maloletú neter navrhovateľky. Tento incident sa odohral potom, ako sa ho navrhovateľka opýtala, či nepil, pretože z neho cítila alkohol. Maloletý bol chorý aj počas Vianočných sviatkov, kedy malo byť realizované stretnutie otca s dieťaťom. Aj napriek tomu, že matka odporcu informovala o chorobe dieťaťa, ten sa domáhal stretnutia s maloletým za účelom odovzdania vianočných darčiekov. Navrhovateľka umožnila odporcovi stretnutie s dieťaťom v jej domácnosti, avšak dieťaťu žiadne darčeky nedoniesol a navyše následne privolal hliadku PZ s odôvodnením, že mu navrhovateľka bráni v stretnutí s dieťaťom. Niekoľko krát sa stalo, že maloletého otec vrátil špinavého, vyhladovaného a nafajčeného. V minulosti sa stal aj prípad, kedy matka odmietla odovzdať maloletého otcovi z dôvodu, že z neho cítila alkohol. Informácie o tom, v akom stave matka odovzdáva maloletého otcovi a v akom stave sa dieťa vracia k matke, sú podrobne obsiahnuté v súdnom spise. K návrhu matka pripojila rozsiahlu zdravotnú dokumentáciu maloletého.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere alebo odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predpokladmi pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia či už pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), tak aj po jeho začatí (§ 102 O.s.p.) sú nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ďalej osvedčenie nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia. Spoločným znakom predbežných opatrení vydaných ako pred začatím konania vo veci samej a rovnako aj v priebehu konania je ich predbežný - dočasný charakter, t.j. že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia len do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o návrhu vo veci samej.

Z spisového materiálu vyplýva, že maloletý P. žije v spoločnej domácnosti s matkou. Pokiaľ potom matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukazovala na ustanovenie § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa tohto ustanovenia súd jej návrhu vyhovieť nemôže, nakoľko podľa uvedeného ustanovenia sa rozhoduje vtedy, ak sa rodič, ktorý nemá dieťa vo svojej momentálnej starostlivosti domáha, aby mu dieťa odovzdal rodič, ktorý ho vo faktickej starostlivosti má. Ustanovenie § 76 O.s.p. však zakotvuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť, čo vyplýva z jeho znenia "predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi n a j m ä....". Súd preto môže nariadiť aj iný druh predbežného opatrenia než je uvedený v tomto ustanovení.

Po oboznámení sa s návrhom a pripojenými listinnými dokladmi, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, stotožniac sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, preto rozhodnutie podľa § 76 ods. 4 O.s.p. obsahuje len stručné odôvodnenie. Podľa názoru súdu je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v najlepšom záujme mal. dieťaťa dočasne upraviť styk otca s mal. dieťaťom v zmysle návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda v rozsahu troch hodín každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti matky. Takto upravený styk otca s mal. dieťaťom je len dočasným riešením, o konečnom rozsahu a spôsobe styku otca s mal. dieťaťom súd rozhodne po vykonaní ďalšieho dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom v uznesení sp. zn. 8CoP/37/2015 zo dňa 31.07.2015. Toto predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom teda trvá len do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V Dolnom Kubíne dňa 5. októbra 2015

JUDr. Renáta Kňazúrová
sudkyňa