

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202241
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922202241.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobkyne: H. R., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, M., okres V., právne zastúpenej: JUDr. Zuzana Gazdičová, advokátka so sídlom M. R. Štefánika 2393/29, Trebišov, proti žalovaným: 1/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. Y., SR, (manž. H. r. F.) nar. XX.XX.XXXX, 2/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. Y., SR (manž. H.) nar. XX.XX.XXXX, 3/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. K., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, 4/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom H. H., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, 5/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom B. P., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, 6/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, 7/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. F., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, 8/ Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení: Slovenským pozemkovým fondom Bratislava so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a nezistených vlastníkov žalovaných v 1 až 8 rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese V., S. M. v katastrálnom území M., zapísaných na LV č. XXXX pozemok registra „C“ KN s parc. č. 1025 vinica o výmere 429 m², pozemok registra „C“ KN s parc. č. 1026 vinica o výmere 429 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 1833 orná pôda o výmere 1184 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 1834 orná pôda o výmere 3507 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 1897 orná pôda o výmere 2398 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2030 orná pôda o výmere 4434 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2104 orná pôda o výmere 433 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2107 orná pôda o výmere 466 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2268 orná pôda o výmere 4360 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2319/1 orná pôda o výmere 3094 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2319/2 orná pôda o výmere 2389 m².

II/ Súd prikazuje nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1191, katastrálne územie M. pozemok registra „C“ KN s parc. č. 1025 vinica o výmere 429 m², pozemok registra „C“ KN s parc. č. 1026 vinica o výmere 429 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 1833 orná pôda o výmere 1184 m², pozemok registra „E“ s parc. č. 1834 orná pôda o výmere 3507 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 1897 orná pôda o výmere 2398 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2030 orná pôda o výmere 4434 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2104 orná pôda o výmere 433 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2107 orná pôda o výmere 466 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2268 orná pôda o výmere 4360 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2319/1 orná pôda o výmere 3094 m², pozemok registra „E“ KN s parc. č. 2319/2 orná pôda o výmere 2389 m² do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť za ňou nadobudnuté spoluvlastnícke podiely neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E.S., SR (manž. H.), nar. XX.XX.XXXX., náhradu vo výške 1.849,85 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom E. Y., SR (manž. H.), nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške

1.849,85 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. K., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom H. H., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom B. P., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. F., rod. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, neznámeho nezisteného právneho nástupcu ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom C. Y., SR, nar. XX.XX.XXXX, náhradu vo výške 264,26 Eur, t.j. spoločne celkovo sumu 5.285,26 Eur na účet Slovenského pozemkového fondu vedený v štátnej pokladnici číslo IBAN: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXX, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV/ Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. M., zapísaná pod B16 v podiele 42/105 a pod B19 v podiele 3/105. Svoj podiel vo veľkosti 42/105 zapísaný pod B16 nadobudla dedením na základe osvedčenia o dedičstve 1D/249/2012 a podiel vo veľkosti 3/105 zapísaný pod B19 nadobudla žalobkyňa kúpnu zmluvou zo dňa 07.08.2020. Podielovými spoluvlastníkmi vo zvyšnej časti sú zapísaní: ostatný pozemkovoknižný vlastník menom E. Y., SR, (manž. H. r. F.) zapísaný pod B5 v podiele 21/105, neznámeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 1/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastníka menom E. Y., SR (manž. H.) zapísaný pod B6 v podiele 21/105, neznámeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 2/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastník menom C. K., rod. Y., zapísaný pod B7 v podiele 1/35, neznámeho nezisteného právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 3/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastník menom H. H., rod. Y. zapísaný pod B8 v podiele 1/35, neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu, ktorý je žalovaný vo 4/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastník menom B. P., rod. Y., SR, pod B9 v podiele 1/35, neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 5/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastník menom C. Y., SR, zapísaný pod B10 v podiele 1/35, neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 6/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastník menom C. F., rod. Y., SR, zapísaný pod B11 v podiele 1/35, neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 7/ rade, ostatný pozemkovoknižný vlastníka menom C. Y., SR, zapísaný pod B12 v podiele 1/35, neznámeho (nezisteného) právneho nástupcu, ktorý je žalovaný v 8/ rade. Pod B14 je k vlastníkovi č. 5, 7, 8, 9, 10, 11 a 12 zapísaná správa ku všetkým nehnuteľnostiam Slovenský pozemkový fond. Žalobkyňa má záujem kauzálne nehnuteľnosti riadne a účelne využívať s náležitou starostlivosťou obhospodarovať, chrániť a zveľaďovať. Ako podielový spoluvlastník však s nezistenými vlastníkmi nemôže nehnuteľnosti účelne využívať. Nakoľko žalovaní v 1/ až 8/ rade ako podieloví spoluvlastníci sú nezistenými vlastníkmi nie je možné zistiť ani ich právnych nástupcov, nie je možné uzavrieť ani dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Zo strany žalobkyne bola vyvinutá značná snaha a maximálne úsilie, aby prostredníctvom všetkých jej dostupných zdrojov zistila bližšie identifikačné údaje žalovaných v 1/ až 8/ rade. Obec M., ktorú žalobkyňa dotazovala v liste uviedla, že jedinými údajmi, ktorými obec disponuje sú iba dátumy narodení ostatných pozemkovoknižných vlastníkov zapísaných na LV č. XXXX, okres V., obec M., kat. úz. M.. Žiadne ďalšie informácie ohľadne bližšej identifikácie, resp. dátumu ich prípadného úmrtia, príp. ich právnych nástupcov obec k dispozícii nemá. Aj z prehlásenia pani C. Z., od ktorej žalobkyňa odkúpila jej podiel z vyššie uvedených nehnuteľností vyplýva, že táto nemá žiadnu vedomosť o žalovaných, resp. ich právnych nástupcoch. Žalobkyňa sa obrátila na obec M. vo vzťahu k funkčnému využitiu parcely v územnom pláne v tejto lokalite a aké sú trhové ceny porovnateľných pozemkov, t. j. zastavaných plôch a nádvorí a záhrad v obce s parcelou č. 2319/2 kat. úz. M. (v CKN stave ako parcely registra C par. č. 345 a parc. č. 346). Pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1/ až 8/ rade vychádza žalobkyňa z oznámenia obce Cejkov, podľa ktorého podľa prieskumu od SHR trhové ceny porovnateľných pozemkov v ich obce sa pohybujú od 0,32 - 0,33 Eur/1 m². Na základe týchto skutočností žalobkyňa dospela k záveru, že primeraným hodnotovým ekvivalentom je suma 0,40 Eur, čo predstavuje sumu 5.285,26 Eur po zaokrúhlení.

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.08.2022 uviedol, že SPF uvádza ako vo svojom vyjadrení v totožnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6C/24/2021, že rešpektuje záujem žalobkyne nezotrvať ďalej v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými, preto k samotnému zrušeniu spoluvlastníctva nemá výhrady, avšak za primeranú náhradu v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov. Podľa § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov: pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníčiek nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníčiek nie je známy. Žalobkyňa sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a právnych predchodcov žalovaných v 1. až v 8. rade. V ďalšom citoval ust. § 142 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Podľa vyššie uvedeného ust., Občiansky zákonník umožňuje, aby súd vykonal vyporiadanie podielového spoluvlastníctva jedným z troch spôsobov: a) reálnym rozdelením vecí, b) prikázaním vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, c) predajom vecí a rozdelením výťažku podľa výšky podielov. Ustanovenie § 142 ods. 1 OZ stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v akom môžu byť tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania použité. Žalobkyňa navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo druhým zákonným spôsobom, teda prikázaním sporných pozemkov do výlučného vlastníctva žalobkyne za (primeranú) náhradu, nakoľko má ich záujem efektívne užívať a obhospodarovať. Vzhľadom na výmeru pozemkov sa navrhovaný spôsob javí ako účelný a vhodný. Z uvedeného dôvodu Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalobkyňou navrhnutým spôsobom - prikázaním sporných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu. Pokiaľ ide o výšku finančnej náhrady v prípade prikázania všetkých sporných parciel do výlučného vlastníctva žalobkyne za finančnú náhradu v prospech ostatných podielových spoluvlastníkov, žalobkyňa vo svojej žalobe zo dňa navrhuje vyplatiť ustupujúcim spoluvlastníkom, náhradu vo výške 0,40 €/m². Žalobkyňou navrhnutú náhradu vo výške 0,40 €/m² za podiely žalovaných na všetkých sporných nehnuteľnostiach Slovenský pozemkový fond nepovažuje za primeranú. SPF ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou a nemôže súhlasiť s finančnou náhradou v prospech neznámych vlastníkov pod trhovú cenu. Finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 30/1997). SPF zaslal Územnoplánovaciu informáciu a ceny pozemkov v k. ú. Cejkov - žiadosť zo dňa 21.06.2022 obci Cejkov, doposiaľ neviduje žiadnu odpoveď. SPF s ohľadom na objektivizáciu výšky finančnej náhrady, ktorá by mala byť vyplatená ustupujúcim spoluvlastníkom doložil dôkazy už v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 6C/24/2021. SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným parcelám, avšak za primeranú a objektívnu finančnú náhradu, nakoľko ceny nehnuteľností majú v súčasnosti rastúcu tendenciu. Výšku finančnej náhrady pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov ponechal na úvahu súdu. Ďalej SPF navrhol, aby súd už priamo vo svojom rozhodnutí určil lehotu na zaplatenie finančnej náhrady.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a to žiadosťou o poskytnutie súčinnosti č. I. 15-16, odpoveď na list č. I. 17, prehlásenie č. I. 18, odpoveď obce na list č. I. 19, výpisom z LV č. 1191 č. I. 20-22, vyjadrením k žalobe zo strany SPF vo veci 2C/67/2020 zistil tento skutkový stav veci:

4. Právna zástupkyňa žalobkyne pred súdom zotrvala na písomných vyjadreniach. Zástupca žalovaných svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasím s konaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

5. Podľa § 17 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, ak pri zostavovaní registra pôvodného stavu okresný úrad zistí pozemky, ktorých vlastníčiek nie je známy alebo ktorého miesto pobytu nie je známe, vykonáva práva vlastníka k týmto pozemkom v konaní o pozemkových

úpravách Slovenský pozemkový fond alebo správca. Zoznam týchto pozemkov je osobitnou časťou registra pôvodného stavu.

6. Podľa § 34 ods. 3 cit. zákona č. 330/1991 Zb, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

7. Podľa § 34 ods. 14 cit. zákona č. 330/1991 Zb, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

8. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami
a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

9. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

10. Podľa § 21 ods. 1 cit. zákona č. 180/1995 Z.z., v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

11. Podľa § 23 ods. 1 cit. zákona č. 180/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

12. Súd tak v zmysle uvedených právnych predpisov konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom nezisteného vlastníka, ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z.z.

13. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

14. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

16. Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o

zrušení či vyporiadání podielového spoluvlastníctva. Z dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

17. Keďže v danej veci dohoda medzi stranami sporu (podielovými spoluvlastníkmi) nie je možná, nakoľko žalovaní sú na neznámom mieste, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

18. Pri vyporiadání súd rozhoduje postupom stanoveným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda tak, že najprv skúma možnosť reálneho rozdelenia veci a len ak to nie je možné, alebo strany dôvodne odmietajú takýto postup, prikróčí k prikázaniu veci za náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

19. Súd poukazuje na to, že v konaní musí postupovať tak, že najskôr skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázáním veci jednému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ohľadne predmetných nehnuteľností nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce, ich veľkosť, polohu, veľkosť spoluvlastníckych podielov využitie pozemku, ako aj obmedzenia dané zákonom § 21 až 24 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorý zakazuje drobenie poľnohospodárskych pozemkov pod výmeru 2.000 m², súd dospel k záveru, že reálne rozdelenie (väčšiny) pozemkov nie je účelné a preto pristúpil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázáním veci za primeranú náhradu. Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných súhlasil so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam. Súd preto rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1/ až 8/ rade v zmysle druhého zákonom predpokladaného dôvodu a to prikázáním veci za náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Súd pritom prihliadal aj na veľkosť podielov a účelné využitie veci, ktoré zistil u žalobkyne. Nakoľko záujem o prikázanie do vlastníctva vyslovila žalobkyňa, u ktorej je predpoklad riadneho obhospodarovania, súd rozhodol tak, že pozemky špecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku prikázal do vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

20. Súd pri určení primeranej náhrady za predmetné pozemky vychádzal z ceny navrhutej žalobkyňou, ktorú súd považoval za primeranú s poukazom na predložené listiny a to oznámenia obce Cejkov, ktorá vo svojom liste uviedla, že podľa prieskumu od SHR sa v ich obci trhové ceny porovnateľných pozemkov pohybujú od 0,32 až 0,33 Eur za 1 m², pričom žalobkyňa navrhla vyššiu sumu za m² a to 0,40 Eur. HHodnota podielu v správe SPF predstavuje sumu za všetkých žalovaných 5.285,26 Eur. Súd preto uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť zástupcovi žalovaných náhradu za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vo výške 5.285,26 Eur. Povinnosť úhrady súd uložil na účet správcu nehnuteľnosti Slovenský pozemkový fond vedený v Štátnej pokladnici do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, čím jej vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalobkyňa si trovy konania neuplatnila a rovnako súd v danej veci videl aj dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobkyňi vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, keď žalovaní sa nachádzajú na neznámom mieste a uzatvorenie mimosúdnej dohody z tohto dôvodu nebolo možné. Nakoľko v danej veci súd vzhliadol na uvedené výnimočné prípady pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania spočívajúce v tom, že jediný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva bol možný výrokom súdu, pričom ani jedna zo strán sporu, teda ani zástupca žalovaných nedal dôvod pre vznik sporu, súd teda rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.