

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010086
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. Š., na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2015 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :
Obžalovaný

A. Š., D.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom G. D. S. Č.. XXX, prechodne bytom N., M. G. XXX/XX, toho času ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

dňa 22.02.2015 v čase približne od 21.15 h do 21.44 h v Bošanoch, po ceste z Bošian smerom na Skýcov, v Klátovej Novej Vsi pod vplyvom alkoholu viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia EČ: A. aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 38/2014-70 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 01.12.2014 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 26 mesiacov, pričom keď v čase okolo 21.44 hod. prechádzal s vozidlom po hlavnej ceste cez obec Klátova Nová Ves smerom na Skýcov a na vozidle mal rozsvietené stretávacie i diaľkové svetlá, tak ho pred obchodom COOP Jednota v blízkosti križovatky od obce Turčianky, chcel zastaviť a skontrolovať príslušník Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom práp. V. G., ktorý tam vykonával hliadkovú službu a nachádzal sa v strede vozovky medzi jazdnými pruhmi otočený tvárou k vozidlu, ktoré viedol obvinený, pričom mu dal kývavým pohybom baterky s červeným svetlom v polkruhu nad hlavou pokyn na zastavenie vozidla, načo A. Š. ako sa dostal do vzdialenosti asi 10 metrov od miesta, kde stál práp. V. G., podradil do nižšej rýchlosti a po prudkom pridaní plynu a zrýchlení nasmeroval vozidlo priamo na príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom práp. V. G., ktorý pre ochranu svojho života a zdravia musel uskočiť z miesta, na ktorom sa nachádzal do protismerného pruhu vozovky od prichádzajúceho vozidla, pričom nedošlo k jeho zraneniu, a A. Š. na vozidle následne v obci Klátova Nová Ves ušiel na ulicu A. A. W. Č.. XXX, kde vystúpil z vozidla a hliadke Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, ktorá ho prenasledovala ušiel,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

čím spáchal:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., súd obžalovanému u k l a d á úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného A. Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 86/15/3305-59 na tunajší súd dňa 18.08.2015 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. V konaní o dohode o vine a treste v prípravnom konaní dňa 17.06.2015 uzavrel dohodu o vine a treste, vzťahujúcu sa k skutku uvedenému v obžalobe.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 05.10.2015 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska obhajcu a prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, a použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2015 vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal jeho výsluch vo vzťahu k rozhodovaniu o treste, prečítaním správ o povesti obžalovaného, odpisu z registra trestov, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/30/2015 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/38/2014, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/39/2012 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/35/2013, zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho konanie bola skratová reakcia, mrzí ho čo sa stalo, prešiel okolo policajta, nechcel ho zraziť, chcel ho obísť myškou. Pred nástupom do výkonu trestu bol nezamestnaný. Je slobodný, bezdetný, pred nástupom do výkonu trestu býval s matkou, ktorá pracuje v pohostinstve v Nedanovciach no má zdravotné problémy, epilepsiu a poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Aj z dôvodu, že matka mávala aj trikrát do týždňa záchvat, riskoval a sadal do auta.

Zo záznamu o dychovej skúške č.l. 17 z 22.02.2015 súd zistil, že obžalovaný mal dňa 22.02.2015 o 23:30 hod na základe výsledku dychovej skúšky hladinu 0,13 miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Obžalovaný k tomu uviedol, že nevedel, že pôjde pre matku, nepožil teda alkohol s vedomím, že bude viesť motorové vozidlo. Bol v pohostinstve v Bošanoch, matka mu volala, že treba prísť po ňu. Potom sadol do auta a išiel po matku do pohostinstva, kde pracovala v pohostinstve v obci Ješkova Ves.

Obžalovaný bol v rozhodnej dobe od 01.01.2010 do 22.02.2015 dvakrát postihnutý za priestupok a to dňa 27.08.2011 v správnom konaní za porušovanie pravidiel cestnej premávky pokutou vo výške 150,- € a zákazom činnosti a dňa 11.02.2013 v blokovom konaní pokutou vo výške 30,-€ za priestupok proti majetku.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., z čoho v súvislosti s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Partizánske sp. zn. OT 39/2012 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č.k. OT/35/2013-45 z 28.06.2013, právoplatným dňa 17.07.2013 uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 mesiacov. Uznesením č.k. OT/35/2013-112 z 01.04.2015 právoplatným v ten istý deň bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná. Trest odňatia slobody vykonáva od 13.04.2015 s termínom konca trestu 13.10.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/38/2014-70 z 26.11.2014, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 26 mesiacov. Výkon trestu povinnej práce mu bol odložený počas výkonu trestu odňatia slobody. Z trestu povinnej práce vykonal 116 hodín.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., a to k tomu, že sa obžalovaný k trestnej činnosti doznať a aj ju úprimne oľutoval. Zároveň súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu za úmyselnú trestnú činnosť toho istého druhu (Okresný súd Topoľčany OT/35/2013), a podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže spáchal viac trestných činov. Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností tak súd ukladal s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vychádzajúc z trestnej sadzby 3 až 8 rokov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil okolnosti prípadu a osobu obžalovaného a má za to, že ukladanie trestu odňatia slobody vo vyššej výmere, ako je na spodnej hranici trestnej sadzby, by bolo pre dosiahnutie účelu trestu, nápravu obžalovaného ako aj ochranu spoločnosti neprimerane prísne. Zároveň má súd za to, že u obžalovaného neboli splnené podmienky § 39 ods. 1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu. To najmä z dôvodu, že u obžalovaný v dobe spáchania skutku bol už dvakrát právoplatne odsúdený pre marenie výkonu úradného rozhodnutia v súvislosti s vedením motorového vozidla, je zrejmé, že ani trest odňatia slobody s podmienčným odkladom, ani trest povinnej práce, nebol dostatočným poučením pre obžalovaného, ba na viac tentokrát vychádzajúc z výsledkov dychovej skúšky viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu. Ani poukazovanie na zdravotný stav či pomoc matke nie je dôvodom na nerešpektovanie súdneho rozhodnutia, keďže je už v súčasnosti možné telefonicky celkom ľahko privolať lekársku službu prvej pomoci, využiť taxislužbu, či požiadať o pomoc akúkoľvek triezvu osobu. Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že na žiadosť matky išiel po ňu

do pohostinstva, kde pracovala, z čoho je zrejmé, že nešlo o situáciu ohrozenia života, pretože táto by zrejme miesto syna volala priamo záchrannú službu.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Pretože obžalovaný spáchal obidva trestné činy v súvislosti s používaním osobného motorového vozidla, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., súd obžalovanému uložil úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, čo je trest primeraný aj vzhľadom k doteraz uloženým nevykonaným trestom zákazu činnosti v iných veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.