

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010349
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010349.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného P. W., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 406/13/7702 zo dňa 29. júna 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd návrh dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Humenné a obvineným P.Y. W., A..XX.XX.XXXX, S. W. O. XXX, XXX XX O., ktorú navrhol schváliť prokurátor návrhom zo dňa 29. júna 2015, sp. zn. 1 Pv 406/13/7702 odmieta, pretože navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná, nakoľko neboli rešpektované ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu.

odôvodnenie:

Prokurátor podal súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom a obvineným, v zmysle ktorej obvinený uznal vinu, že: „dňa 10.05.2013 v čase okolo 09.00 hod. v pivárni Vihorlat na Námestí slobody v Humennom požiadal H. G., ktorý bol v tom čase v stave opitosti, či mu nepôjde za ručiteľa, keďže si chcel zobrať úver, kde H. G. s tým súhlasil a následne spolu odišli do Slovenskej sporiteľne, a. s. Humenné na Námestí slobody Humenné, kde obvinený P. W. s pracovníčkou Slovenskej sporiteľne, a. s. Humenné chcel uzatvoriť zmluvu o úvere, pričom pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a. s. Humenné mu povedala, že on o úver nemôže žiadať a následne obvinený P. W. požiadal H. G., aby o úver požiadal on na svoje meno s tým, že tento úver bude splácať obvinený P. W., aj napriek tomu, že obvinený P. W. v tom čase bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem a vedel, že nebude schopný splácať úver za H. G., potom obvinený P. W. uzatvoril s pracovníčkou Slovenskej sporiteľne, a. s. Humenné zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na meno H. G. na sumu 1.500,00 eur, kde zmluvu Róbert Ivanco osobne podpísal prostredníctvom elektronického podpisu, po podpísaní zmluvy pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a. s. Humenné zmluvu o úvere a finančnú hotovosť odovzdala do rúk obvinenému P. W., pričom tento doposiaľ úver nesplácal, čím svojím konaním spôsobil H. G. škodu vo výške 1.500,00 eur“, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prijal trest uložený podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37

písm. m) Trestného zákona, na jeden rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnú dobu určenú na dva roky.

Procesné strany ďalej dohodli, že obvinený sa podrobí ochrannej psychiatickej liečbe závislosti na patologickom hráčstve ambulantnou formou.

Obvinený sa zaviazal zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenému H. G., vo výške 1 500,00 eur.

Súd odmietol dohodu, ako neprimeranú, pretože z obsahu spisu vyplýva, že neboli rešpektované ustanovenia o ukladaní súhrnného trestu.

Ukladanie súhrnného trestu je Trestným zákonom upravené v ustanovení § 42 takto:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený alebo ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie.

Súd poukazuje na odpis registra trestov obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/62/2014 zo dňa 30. septembra 2014 právoplatný dňa 16. októbra 2014 uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) TZ za čo mu bol uložený peňažný trest 400,00 eur ustanovený náhradný trest odňatia slobody na šesť mesiacov.

Trest vyššie citovaného rozsudku bol následným rozsudkom OS Humenné sp. zn. 1T/170/2014 zo dňa 9. apríla 2015, právoplatným v ten istý deň, zrušený, pretože spomínaným rozsudkom sp. zn. 1T/170/2014 bol obvinený uznaný za vinného z prečinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) TZ za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na osem mesiacov, ktorého výkon súd podmienične odložil a určil skúšobnú dobu na jeden rok a šesť mesiacov a zároveň uložil probačný dohľad, ktorého súčasťou sú jednotlivé obmedzenia a príkazy.

Súd poukazuje na to, že prokurátor v konaní o dohode o vine a treste vychádzal z údajov uvedených v odpise registra trestov, ktorý bol vyhotovený dňa 12. júna 2015, pričom dohodu prokurátor s obvineným uzatváral dňa 29. júna 2015 - prokurátor nezabezpečil údaje s využitím všetkých nástrojov lustrácií v jednotlivých systémoch, ktoré má k dispozícii.

Záverom súd zdôrazňuje povinnosť prokurátora (rovnakú akú má súd pri ukladaní súhrnného trestu na hlavnom pojednávaní) pripojiť spis predchádzajúcej trestnej veci ukončenej rozsudkom, vo vzťahu ku ktorému sa má uložiť súhrnný trest.

Súd sa stotožňuje s právnou vetou II. judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline prijatého 14.12.2010 pod č. Jtk 19/10:

I. Pri ukladaní súhrnného trestu nestačí na hlavnom pojednávaní prečítať, postupom podľa § 269 Trestného poriadku, len odpis registra trestov, resp. v spise založené rozhodnutie o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného. Súd musí prečítať podstatný obsah trestného spisu, vo vzťahu ku ktorému sa ukladá súhrnný trest, a tak sa oboznámiť so všetkými okolnosťami, ktoré majú byť podkladom pre uloženie súhrnného trestu, a tiež aj s ostatnými rozhodujúcimi okolnosťami pre posúdenie pojednávaného prípadu. Len z odpisu registra trestov, resp. z rozhodnutia nemôže súd objektívne zistiť,

či sa na predchádzajúce odsúdenie vzťahuje, resp. nevzťahuje fikcia neodsúdenia (súd mohol rozhodnúť o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a táto okolnosť ešte nemusí byť zaevidovaná v odpise registra trestov).

II. Takýto postup sa vzťahuje aj na konanie o dohode o vine a treste a preto sa musia, prokurátor a obvinený (ak má obvinený obhajcu aj obhajca), už v konaní o dohode o vine a treste oboznámiť s podstatným obsahom predchádzajúceho spisu vo vzťahu ku ktorému sa má uložiť súhrnný trest.

(z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/59/2010, zo dňa 22. júna 2010)

Skutok, zo spáchania ktorého obvinený uznal vinu a ktorý je predmetom odmietnutej dohody obvinený spáchal v roku 2013 - teda pred tým, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Preto mali byť rešpektované ustanovenia Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu.

V prípade, že toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, vec sa podľa § 331 ods. 4 TP, vracia do štádia prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.