

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/387/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224402
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115224402.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Y. G., B.. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX L., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy,

ukladá zamestnávateľovi žalobcu: BEMACO spol. s r.o., Železničiarska 21/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 479 594, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy,

o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2015 domáha určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov do dňa 11.6.2015, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. Zároveň žalobca podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.6.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj uložiť jeho zamestnávateľovi, BEMACO spol. s r.o., Železničiarska 21/A, 080 01 Prešov, IČO: 36 479 594 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.6.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

Žalobca návrh odôvodnil tým, že predmetnú zmluvu považuje za problematickú, pretože v nej absentujú údaje § 9 ods. 2 písm. f/ (konečná splatnosť úveru) a písm. l/ (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov) zákona číslo 129/2010 Z.z., a obsahuje neprijateľný poplatok za odklad splátok, ktorý je uvedený v Dohode o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere. O neprijateľnosti poplatku za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru, požadovaného žalovaným rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014, ďalej rozsudkom sp. zn. 15Co/70/2015, zo dňa 27.5.2015, rozsudkom sp. zn. 16Co/13/2015 zo dňa 21.5.2015, rozsudkom sp. zn. 17Co/29412014 zo dňa 26.5.2015, rozsudkom, sp. zn. 20Co/99/2014 zo dňa 31.3.2015 a rozsudkom sp. zn. 20Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015.

Žalobca ďalej poukázal na to, že znenie § 53a ods. 1 OZ zahŕňa aj podmienky rovnakého významu. Podľa § 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z.z.: „Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie

za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.“ ,ktorý odkazuje na § 58 zák. č. 455/1991 pojednávajúcom o zrušení živnostenského oprávnenia.

Žalobca uviedol, že s typovou formulárovou úverovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, podpísal aj formulár dopredu pripravenej Dohody o zrážkach zo mzdy. Na získanie úveru mu boli predložené listiny, ktoré mal podpísať, pričom mu nebolo nič bližšie vysvetlené.

Poukázal na to, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa (BEMACO spol. s r.o., Železničarska 21/A, 080 01 Prešov) o vykonávanie zrážok zo mzdy aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť. Zamestnávateľ žalobcu je zo zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offio súdnej kontrole.

Žalovaný poslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy, čo žalobca preukázal listom zo dňa 28.7.2015, čím zároveň poukázal na vecnú súvislosť medzi zrážkami mzdy zo mzdy a spornou Dohodou o zrážkach zo mzdy.

Žalobca vo svojom návrhu ďalej poukázal na to, že Európska komisia sa vo veci C-30/12, v písomných pripomienkach zo dňa 2.5.2012, vyjadrila k neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy jasne v bodoch 22 a 23, čo bolo následne pretavené do navrhutej odpovede na predloženú prejudiciálnu otázku, ako by mal Súdny dvor EU rozhodnúť.

V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy žalobca navrhol, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy, nakoľko nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania, môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu (zmluva o úvere, žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 28.7.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy), sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou, návrh považuje za dôvodný a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už neuvádza.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej, v zmysle § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.