

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Cpr/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226686  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114226686.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: F. G., bytom X. č. XXX/XX, XXX XX D. Y., proti odporcovi: Ing. N. Q., bytom D. 3, XXX XX T., G. VD, C. XX, T., IČO: 00 167 819, zast. JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátom so sídlom Farská č. 33, 949 01 Nitra, o návrhu na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania č.k. 25Cpr/4/2013-126 vedeného na Okresnom súd Nitra a konania pod č.k. 5CoPr/1/2014-160 vedenom na Krajskom súde v Nitre z a m i e t a .

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.9.2014, doplneným 3.11.2014 domáhal, aby súd vydal uznesenie, ktorým by povolil obnovu konania vedeného na Krajskom súde Nitry a to rozsudku č.k. 5CoPr/1/2014-160 zo dňa 14.5.2014, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 25Cpr/4/2013-126 zo dňa 10.12.2013 z dôvodu, že súdy podstatu žaloby posúdili nesprávne a prijali neprávny rozsudok, pretože sa v konaní, ktorého obnovu sa domáha, sa nedomáhal vyslovenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ale žalobu podal kvôli diskriminačnému konaniu odporcu, ktorého sa voči navrhovateľovi dopúšťal počas trvania pracovného pomeru. Uviedol že súd nesprávne pochopili jeho tvrdenia o porušovaní zásady rovnakého zaobchádzania, nesprávne posúdili podstatu jeho žaloby a neprávne rozhodli, preto sa domáha obnovy konania.

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania uviedol, že návrh na obnovu konania podal po konzultácii s JUDr. I., ktorý je predsedom Slovenského národného strediska pre ľudské práva, a aj v súvislosti s konzultáciou právnej poradne pre občianske a ľudské práva v Y.. Dospeli po konzultácii k názoru, ako má súd postupovať, v prípade diskriminácie, pričom súd v pôvodnom konaní nepostupoval správne. Jeho dôkazy nevyhodnotil správne, pričom to, že sa ku nemu pristupovalo diskriminačne zo strany odporcu, dôkazné bremeno bolo na odporcovi. Sudca uviedol, že dôkaz o nelegálnom používaní programov môže zabezpečiť a na jeho prekvapenie tak neurobil a vyhlásil rozsudok. Dôvodom podania návrhu na obnovu konania je tá skutočnosť, že sudca v pôvodnom konaní, ktoré žiada obnoviť, zle vyhodnotil podstatu jeho problému. Podľa jeho názoru nebolo v rozsudkoch zohľadnené to, že Slovenské súdy v prípadoch diskriminácie a nerovnakého zaobchádzania nepostupujú v súlade s legislatívou EÚ a európske štandardy, ako majú súdy v týchto veciach postupovať, sa nachádzajú na všetkých súdoch. V záverečnom návrhu uviedol, že neboli uvedené nové dôkazy, tvrdil, že boli všetky dôkazy uvedené, ale tieto boli zle alebo vôbec nevyhodnotené. Uviedol že predpokladal, že sa bude o nich hovoriť, ale ani o jednom z nich sa nehovorilo, a teda ani nemal možnosť to vysvetliť a dokázať.

Právny zástupca odporcu žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Poukázal na to, že podľa § 228 ods. 1 O.s.p. je možné vyhovieť návrhu na obnovu konania len za taxatívne stanovených podmienok, napr. že sa zistí, že v čase rozhodnutia existovali dôkazy, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní vykonané alebo z iných tam uvedených dôvodov. Navrhovateľ žiadny takýto dôvod ani vo svojom

návrhu, ani na pojednávaní nepredniesol. V tomto konaní sa neskúma hmotné právo, pričom navrhovateľ by si mal uvedomiť, aký bol petit jeho návrhu v pôvodnom konaní. Poukázal najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ktorý sa bližšie zaoberal aj otázkou pasívnej legitímácie v pôvodnom konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 25Cpr/4/2013-126 zo dňa 10.12.2013, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoPr/1/2014-160 zo dňa 14.5.2014 a zistil tento skutkový a právny stav:

Na tunajšom súde bolo vedené konania 25Cpr 4/2013, kde navrhovateľ podal žalobu dňa 31.7.2013 voči odporcovi Ing. N. Q., D. X, T., predseda predstavenstva firmy G. VD, C. XX, T., IČO: 00 167 8189, ktorou žiadal vyhlásiť rozsudok, že odporca je povinný vyhlásiť, že skutok sa stal, teda že navrhovateľ bol obeťou diskriminácie a pristupoval k nemu nie v súlade s dobrými mravmi a závere, nech odporca vyhlási výpoveď za neplatnú so všetkými právnymi následkami. Súd uznesením zo dňa 11.9.2013 vyzval navrhovateľa, aby presne špecifikoval, čo konkrétne má odporca vyhlásiť - teda špecifikáciu skutku, špecifikovať výpoveď, ktorej sa domáha vyhlásiť za neplatnú a uviesť naliehavý právny záujem na podanom návrhu. Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil petit žaloby tak, že žiadal, aby odporca vyhlásil skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 16.2.2007, ale odovzdané 28.2.2007 za neplatné, s rovnakými dôsledkami, ako pri zrušení výpovede pre neplatnosť podľa Zákonníka práce. Súd vytýčil pojednávanie na 10.12.2013, kde po výsluchu účastníkov konania rozhodol.

Prvostupňový súd vydal rozsudok č.k. 25Cpr/4/2013 126 zo dňa 10.12.2013, ktorým žalobu zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že pracovný pomer navrhovateľa bol skončený pred šiestimi rokmi a počas tohto malo údajne dochádzať zo strany odporcu voči navrhovateľovi k nedodržaniu zásady rovnakého zaobchádzania, nemohol už navrhovateľ domáhať sa, aby odporca upustil od svojho konania. Bola tak možnosť domáhať sa napravenia protiprávneho stavu, čo tiež vzhľadom na odstup času a ukončenie pracovného pomeru nebolo možné.

O odvolaní navrhovateľa voči citovanému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodol rozsudkom č.k. 5CoPr 1/2014 - 160 zo dňa 14.5.2014 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu s poukazom na iný právny dôvod. Poukázal na to, že navrhovateľom označený odporca v konaní Ing. N. Q. ako fyzická osoba nie je tým subjektom, ktorému prináleží pasívna legitímácia v tomto konaní. Uviedol, že podľa ust. § 9 Antidiskriminačného zákona je síce možné v pozícii odporcu žalovať aj fyzickú osobu, ale v danom prípade ako odporca mal vystupovať bývalý zamestnávateľ a navrhovateľa, teraz iba jeho právny nástupca a to Službyt Nitra s.r.o. odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu v tom smere, že ani prípadné vyhovenie podanému návrhu navrhovateľa by pre neho neprivedilo to, že Službyt, s.r.o. by ho opätovne zamestnal.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o

tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa domáhal obnovy konania rozhodnutia Okresného súdu č.k. 25Cpr/4/2013-126 zo dňa 10.12.2014 a rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoPr/1/2014-160 zo dňa 14.5.2014, ktorý mu bol doručený 9.7.2014. Návrh na obnovu konania podal elektronicky 10.9.2014, ktorý bol doplnený 11.9.2014, teda voči rozsudku Krajského súdu v Nitre bol podaný návrh v lehote 3 mesiacov, pričom ale súd viaže dodržanie lehoty troch mesiacov od času, kedy sa ten, kto navrhuje obnovu konania, dozvedel o dôvode obnovy konania. Pokiaľ by sa teda bol navrhovateľ dozvedel o dôvode na obnovu konania po doručení rozsudku Krajského súdu v Nitre, bol by návrh podaný včas.

Navrhovateľ síce podal návrh v trojročnej lehote, ako aj v subjektívnej trojmesačnej lehote, avšak dôvodom, pre ktorý podal návrh na obnovu konania, neboli okolnosti, ktoré predpokladá zákon pre tento mimoriadny opravný prostriedok. Dôvodom, prečo sa domáhal navrhovateľ obnovy konania bol ten, že má pocit, že sudca súdu prvého stupňa sa správal zaujato a posúdil neprávne podstatu žaloby, poukazoval na to, že dôkazné bremeno preukázať, že nebol diskriminovaný, bol na odporcovi a nebola mu uložená povinnosť to dokázať. Na pojednávaní uviedol že dôvodom podania návrhu na obnovu konania je tá skutočnosť, že sudca v pôvodnom konaní, ktoré žiadal obnoviť, zle vyhodnotil podstatu jeho problému.

Obnova konania mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy môžu byť dôvodom obnovy konania v zmysle citovaného ustanovenia len vtedy, ak ich účastník, ktorý obnovu navrhuje, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (sú pre účastníka v porovnaní s pôvodným konaním "nové") a súčasne môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy konania vtedy, ak je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa (obnovy) priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Pri novom dôkaze nie je rozhodujúce, že sa týka skutočnosti, ktorá je súdu už známa. Nemožnosťou použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní nie je mienená len možnosť označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu. Je predpokladom obnovy konania podľa ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., aby dôkazy, ktoré tu v dobe pôvodného rozhodovania už existovali, nemohol účastník bez svojej viny použiť. Použitie dôkazu zo strany účastníka spočíva v tom, či účastník splnil zákonom mu uloženú povinnosť (§ 101 ods. 1 O.s.p.) prispieť k tomu, aby bol dosiahnutý účel konania predovšetkým tým, že pravdivo a úplne označí všetky potrebné dôkazné prostriedky. Okolnosť, či súd tieto dôkazy vykonal a či z nich vyvodil zistenie skutkového stavu pre svoje rozhodnutie, neznamená možnosť alebo nemožnosť účastníka použiť dôkazy v konaní.

Pri inom výklade znenia, obsahu a účelu ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p. by sa totiž cestou obnovy konania mohol domáhať revízie právoplatne skončeného súdneho konania každý účastník, ktorého dôkazným návrhom nebolo vyhovené, hoci súd tieto dôkazy (právom či neprávom) nepovažoval za rozhodujúce a preto ich nevykonal. Takto by obnova konania plnila účel dovolacieho konania. Každý z týchto mimoriadnych opravných prostriedkov je však Občianskym súdnym poriadkom upravený odlišne, i keď ich spoločným účelom je náprava nesprávneho právoplatného rozhodnutia.

Odporca v predmetnej veci návrh na obnovu konania odôvodnil výlučne poukazom na to, že sudca v pôvodnom konaní uzle vyhodnotil podstatu jeho problému, čo nie je dôvodom obnovy konania. Odporcove dôvody na obnovu konania sú zjavne nespôsobilý k tomu, aby súd návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel. So zreteľom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že podmienka pre povolenie obnovy konania splnená nebola, keďže odporcom uvádzaný dôvod nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, ktoré mali byť vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Pretože si právny zástupca odporcu nevyčísli v zákonom stanovenej lehote trovy konania a zo spisu nevyplývajú pre odporcu žiadne trovy konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.