

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200795
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200795.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: H. J., L. XXXX/X, Bratislava, A.: XXXXXXXX, B. S.F. C. Y., R. V. Okresného R. Bratislava A., o zaplatenie 510,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 12C/9/2015 - 28 zo dňa 25.2.2015.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi 271,44 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške -9% ročne zo sumy 48,70 EUR od 10.3.2011 do zaplatenia, -9% ročne zo sumy 80,95 EUR od 10.2.2011 do zaplatenia, -9% ročne zo sumy 131,79 EUR od 12.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2015, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 510,39 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,70 EUR od 10.3.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 80,95 EUR od 10.2.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 131,79 EUR od 12.1.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 11.2.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T- Mobile Slovensko a.s., zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Právny predchodca navrhovateľa na jej základe poskytol odporcovi dohodnuté služby, ktoré vyúčtoval takto:

-faktúra č. 7101930444, splatná dňa 9.3.2011, na sumu 48,70 EUR,

-faktúra č. 7100854216 splatná dňa 9.2.2011, na sumu 80,95 EUR,

-faktúra č. 7012112509 splatná dňa 11.1.2011, na sumu 131,79 EUR a zároveň si v zmysle zmluvných dojednaní uplatnil z titulu porušenia povinností odporcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2,50 EUR vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7103062931 a vo výške 248,95 EUR vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 7113236303. Odporca uvedené faktúry nezaplatil. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014.

Dňa 25.2.2015 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 12C/9/2015-28, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 510,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,70 EUR od 10.3.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,95 EUR od

10.2.2011 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 131,79 EUR od 12.1.2011 do zaplataenia, trov konania vo výške 30,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 103,38 EUR, alebo podanie odporu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č.k. 12C/9/2015-28 zo dňa 25.2.2015 sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení zo dňa 11.2.2009, faktúrami č. 7101930444, č. 7100854216, č. 7012112509, č.7103062931, č. 7113236303, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, výpisom zo živnostenského registra odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11.2.2009 súd zistil, že odporca uzavrel so spoločnosťou T- Mobile zmluvu o pripojení podľa § 43a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca na základe uvedenej zmluvy dostal pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX aktivovanú dňa 11.2.2009, k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., program 100Viac. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb stanovenú Cenníkom.

Spoločnosť T-Mobile a.s. vyúčtovala odporcovi poskytnuté služby za obdobie od 22.11.2010 do 21.2.2011 nasledovne:

-faktúrou č. 7012112509 splatnou dňa 11.1.2011, obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 vo výške 134,29 EUR

-faktúrou č. 7100854216 splatnou dňa 9.2.2011, obdobie od 22.12.2010 do 21.1.2011 vo výške 83,45 EUR,

-faktúrou č. 7101930444, splatnou dňa 9.3.2011, obdobie od 22.1.2011 do 21.2.2011 vo výške 51,20 EUR s DPH.

Spoločnosť T-Mobile a.s. faktúrou č. 7103062931, splatnou dňa 9.4.2011, vyúčtovala odporcovi upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 EUR.

Spoločnosť T-Mobile a.s. faktúrou č. 7113236303, splatnou dňa 9.1.2012, vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR.

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Z obchodného registra tunajšieho súdu oddiel Sa, vložka č. 2081/B súd zistil, že spoločnosť T- Mobile Slovensko a.s. bola dňom 1.7.2010 zrušená bez likvidácie, zmluvou o zlúčení zo dňa 17.6.2010 sa jej univerzálnym právnym nástupcom stal Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, ktorý prevzal celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 postúpil pohľadávky, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, spolu s príslušenstvom, na navrhovateľa.

Z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok súd zistil, že navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka odporcu z faktúr: č. 7101930444 vo výške 51,20 EUR, č. 7100854216 vo výške 83,45 EUR, č. 7012112509 vo výške 134,29 EUR, č. 7113236303, vo výške 248,95 EUR, č. 7103062931 vo výške 2,50 EUR.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právny predpisom (penále).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., uzavrel s odporcom dňa 11.2.2009 zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právny predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporcovi služby vo verejnej rádiatelefontnej sieti. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby právneho predchodcu navrhovateľa riade a včas platiť cenu stanovenú Cenníkom. Právny predchodca navrhovateľa služby poskytnuté

odporcovi za obdobie od 22.11.2010 do 21.2.2011 vyúčtoval troma vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 268,94 EUR, faktúrou č. 7103062931 splatnou dňa 9.4.2011 vyúčtoval odporcovi upomienku oneskorenej platby vo výške 2,50 EUR a faktúrou č. 7113236303 splatnou dňa 9.1.2012 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 EUR. Odporca uvedené faktúry nezaplatil. Nezaplatenú pohľadávku nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012. Podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok navrhovateľ nadobudol od spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. pohľadávku v celkovej výške 520,39 EUR. V predmetnom konaní sa ale navrhovateľ domáhal zaplataenia nižšej sumy, sumy 510,39 EUR. Špecifikácia žalovanej sumy za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa vychádzala z vyššie uvedených faktúr, ale nezaplatené sumy za poskytnuté služby boli nižšie:

- z faktúry č. 7101930444, splatnej dňa 9.3.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplataenia 48,70 EUR,
- z faktúry č. 7100854216 splatnej dňa 9.2.2011, sa navrhovateľ domáhal zaplataenia 80,95 EUR,
- z faktúry č. 7012112509 splatnej dňa 11.1.2011, sa navrhovateľ domáhal zaplataenia 131,79 EUR.

Spolu sa tak navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia služieb poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa vo výške 268,94 EUR, zaplataenia upomienky vo výške 2,50 EUR a zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR. Z dôvodu, že odporca svoj záväzok vyplývajúci mu z uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 11.2.2009 nesplnil a za poskytnuté služby riade a včas za obdobie od 22.11.2010 do 21.2.2011, vyúčtované mu faktúrami spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. č. 7101930444, 7100854216, 7012112509, nezaplatil, súd ho zaviazal na zaplataenie žalovanej sumy za poskytnuté služby tak, ako bolo uplatnené, pretože nemohol priznať viac, t.j. vo výške 268,94 EUR a tiež na zaplataenie upomienky oneskorenej platby vo výške 2,50 EUR vyúčtovanej odporcovi faktúrou právneho predchodcu navrhovateľa č. 7103062931, t.j. spolu vo výške 271,44 EUR.

V časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR, vyúčtovanej odporcovi faktúrou právneho predchodcu navrhovateľa č. 7113236303, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal písomné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka.

Odporca tým, že vyúčtované služby v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej z nezaplatených faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní mal každý z účastníkov čiastočný úspech, pričom absolútny úspech navrhovateľa predstavuje len 6,36% (úspech navrhovateľa 53,18 %a úspech odporcu 46,825% = absolútny úspech navrhovateľa 6,36%), preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.