

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/4931/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216350  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kalnická  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712216350.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: JL. S.K., N.. XX.X.XXXX, Š.. H. XXXX/XX, XXX XX V., D.. Q.. X. T.. M. N.. X, XXX XX V., proti povinnému: J. S., N.. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX V. v konaní o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 93,- Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka pod sp.zn. EX 2607/2012 zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 9.04.2013 predložil súdny exekútor JUDr. Jozef Liščák tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinného proti exekúcii zo dňa 26.03.2013, ktoré boli doručené na úrad súdneho exekútora dňa 28.03.2013.

Na základy výzvy súdu predložil súdny exekútor dňa 22.09.2015 súdu fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie upovedomenia povinnému a obálku, v ktorej boli na úrad súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 18Er/4931/2012 a z podkladov predložených súdnym exekútorom súd zistil nasledovné:

Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506\*092826 zo dňa 7.11.2012. Exekučné konanie sa vedie na návrh oprávneného zo dňa 1.10.2012 doručený súdnemu exekútorovi dňa 8.10.2012, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.03.2012.

Dňa 11.03.2013 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 14.03.2013. Dňa 28.03.2013 boli na úrad súdneho exekútora doručené námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 27.03.2013.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20150101>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný odôvodnil námietky nasledovne: Exekúcia vedená na úrade súdneho exekútora je neoprávnená. Voči nespravodlivému rozhodnutiu Okresného súdu Martin sa povinný obrátil na Ministerstvo spravodlivosti a Generálnu prokuratúru, ktoré požiadal o preskúmanie rozhodnutia Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro 585/2012 zo dňa 26.3.2012. Čiastku, ktorá bola povinnému stanovená na úhradu splácal povinný podľa svojich finančných možností, nakoľko je dôchodca. Povinný zároveň žiadal o zrušenie a zastavenie exekúcie v plnom rozsahu. Nakoľko povinný na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, súd vyzval povinného na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v námietkach. Povinný vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 26.06.2013, na základe predchádzajúcej výzvy súdu uviedol, že nevie prečo sa voči nemu začala vykonávať exekúcia v celkovej sume 634,20 €, aj napriek tomu, že čiastka vymáhaná v exekučnom konaní bola uhradená na účet oprávneného ešte pred začatím exekučného konania. Povinný ďalej uviedol, že celú vec postúpil Ministerstvu spravodlivosti a Generálnej prokuratúre a žiadal o revíziu uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 11C/23/2012 - 22 a upovedomenia o začatí exekúcie EX 2607/2012 a požiadal o obnovu súdneho konania. Spolu so svojim vyjadrením doručil povinný súdu fotokópiu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.12.2011, pokladničného dokladu Tatra banky, a.s. a fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 11.03.2013.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril nasledovne: Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 220,- € s príslušenstvom. Povinný v stanovenej lehote dlžnú sumu a jej príslušenstvo neuhradil. Na bankový účet oprávneného boli pripísané čiastkové úhrady dlžnej sumy, a to dňa 20.08.2012 suma 127,- € a dňa 5.10.2012 suma 30,- €. Nakoľko povinný nekontaktoval oprávneného za účelom dohodnutia splátkového kalendára a čiastkové úhrady poukazoval na účet oprávneného nepravidelne, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený predložil súdu fotokópie výpisov z účtu preukazujúce platby povinného zo dňa 20.08.2012 vo výške 127,- € a zo dňa 5.10.2012 vo výške 30,- €.

Súd preskúmal námietky povinného a konštatuje, že boli podané oprávnenou osobou včas.

Exekučné konanie je sporovým konaním len pri riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným, či možno exekúciu vykonávať. Túto otázku rieši exekučný súd ako spor o začatie exekúcie, spor o zastavenie exekúcie a spor o odklad exekúcie. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na námietku povinného rozhoduje, či sa exekúcia začala oprávnenou. Povinný musí v námietkach proti exekúcii navrhnuť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň znáša dôkazné bremeno.

Vzhľadom na zistené skutočnosti má súd za to, že námietky povinného proti exekúcii sú nedôvodné a exekúcia voči povinnému začala oprávnenou.

Za účelom rozhodnutia súdu o námietkach povinného proti exekúcii bol do súdneho spisu pripojený k nahliadnutiu spis sp.zn. 11C/23/2012, z ktorého súd zistil nasledovné: Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012 bol odporca (povinný) zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi (oprávnenému) do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 220,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 220,- € od 8.11.2011 do zaplatenia a nahradíť trovy konania vo výške 82,62 €. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor z dôvodu nepravdivých a neopodstatnených skutočností, ktoré uviedol navrhovateľ. Súd uznesením č.k. 11C/23/2012 - 22 zo dňa 28.5.2012 odmietol odpor podaný odporcom, nakoľko tento bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej a teda nespĺňal zákonom predpísané náležitosti. Proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 11C/23/2012 - 22 zo dňa 28.5.2012 podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia tohto uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Krajský súd Žilina ako súd odvolací uznesenie Okresného súdu Martin uznesením č.k. 10Co/84/2012 - 31 zo dňa 27.6.2012 potvrdil. Oprávnený podal dňa 18.10.2012 návrh na vykonanie exekúcie na sumu 93,- € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu sp.zn. 1Ro/585/2012 zo dňa 26.3.2012. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený zohľadnil úhradu povinného vo výške 127,- € zo dňa 20.08.2012. O túto sumu bola znížená výška istiny vyčíslená v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie (220,- € - 127,- € = 93,- €). Okresný súd Martin vydal dňa 7.11.2012 na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a právoplatného a vykonateľného exekučného titulu poverenie na

vykonanie exekúcie č. 5506\*092826. V poverení na vykonanie exekúcie súd uviedol výšku vymáhanej pohľadávky v zmysle návrhu oprávneného, t.j. 93,-€ s príslušenstvom. Pred vydaním upovedomenia o začatí exekúcie oprávnený oznámil súdnemu exekútorovi ďalšiu čiastkovú úhradu vo výške 30,- € zo dňa 5.10.2012. Výška vymáhanej pohľadávky - istiny ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie predstavovala sumu 63,- € (t.z. 220,- € - 127,- € - 30,- € = 63,- €), tak ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 11.03.2013. K tvrdeniu povinného, že súdny exekútor začal voči nemu vykonávať exekúciu v celkovej sume 634,20 € sa súd nevie vyjadriť, nakoľko v upovedomení o začatí exekúcie táto suma nikde uvedená nie je.

V zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii skúma okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný súd je teda na námietky podané účastníkom konania oprávnený rozhodovať len o skutočnostiach, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, t.j. po 26.3.2012. Príjmový pokladničný doklad zo dňa 13.12.2011 mal povinný predložiť na podporu svojich tvrdení v základnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/23/2012, v ktorom súd rozhodoval o nároku navrhovateľa uplatnenom v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručenom súdu dňa 12.03.2012. Fotokópiu pokladničného dokladu Tatra banky, a.s. súd nepovažuje za listinný dôkaz preukazujúci tvrdenie povinného, nakoľko tento je nečitateľný. Na základe uvedeného súd námietky povinného zamietol ako nedôvodné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Nakoľko však ide o rozhodnutie vydané vyššou súdnou úradníčkou, je proti nemu odvolanie prípustné (§ 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia (trojmo).

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.