

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010766
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010766.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného G. G., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh odsúdeného G. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom D., K. XXXX/X, okres C., t. č. v Z. na výkon trestu odňatia slobody Y. nad G., na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá skončila rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 18.06.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 21.05.2014 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Tos 76/2014 zo dňa 01.08.2014

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 18.06.2010 bol G. G. právoplatne uznaný vinným zo zločinu vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 21.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Tos 76/2014 zo dňa 01.08.2014, bol predmetný podmieňčný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený Pavol Pejša podal dňa 03.08.2015 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý bližšie neodôvodnil.

Dňa 05.10.2015 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený G. G., ktorý zotrval na podanom návrhu a dodal, že ho podal z dôvodu, aby mu bol uložený kratší trest, než na akom sa dohodol s prokurátorom v konaní o dohode o vine a treste, ktorý bol neprimerane prísny.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený G. bol naposledy súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 8/2012 zo dňa 22.03.2012, právoplatným dňa 07.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, b/ Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 vyplýva, že odsúdený G. G. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 18.06.2010, právoplatným dňa 18.06.2010, pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 189 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 zo dňa 21.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Tos 76/2014 zo dňa 01.08.2014, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zistil, že odsúdený G. G. nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je na slabej úrovni, je nesebakritický, má problém s rešpektovaním autorít.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Z výpovede odsúdeného Pavla Pejšu na verejnom zasadnutí vyplýva, že trest, ktorý mu bol uložený je vysoký, žiadal nižší trest, ktorý by bol spravodlivý.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 44/2010 súd zistil, že odsúdený G. G. sa dobrovoľne priznal, uznal svoju vinu za skutok uvádzaný v predmetnom rozsudku a s prokurátorkou dňa 13.01.2010 uzavrel dohodu o vine a treste, kde súhlasil s navrhnutým trestom odňatia slobody, čo následne potvrdil aj na verejnom zasadnutí dňa 18.06.2010 v konanom na Okresnom súde v Leviciach.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania.

Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich

3

3Nt 51/15

hodnotil vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá nová skutočnosť, či dôkaz sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnúť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Skutočnosťou súdu skôr nežnámou je objektívne existujúci jav, ktorý v predmetnej veci nebol dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V konaní o obnove treba túto novú skutočnosť preukázať dôkazom.

Odsúdený G. G. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nie je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaných činov odsúdeným alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu a taktiež celkové pomery páchatel'a.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného G. G. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3Nt 51/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.