

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210719
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312210719.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa A.. J. Š., bytom K. XXX, (predseda B. R. Y. Z. K., R. A.), právne zastúpený JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, proti odporcovi E. L.Á., bytom K. XXX, právne zastúpený Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom, Palárikova 1449, Čadca, o vydanie veci a povinnosť previesť finančné prostriedky, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 340,43 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím pôvodným návrhom podaným na súd dňa 12.10.2012 žiadal súd, aby zaviazal odporcu vydať B. K. - R. A. v zastúpení navrhovateľov v 1/ a v 2/ rade motorové vozidlo Z. X., zelenej farby, U.: M. XXXBB a účtovné doklady B. K. - R. A. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej žiadal, aby bol odporca povinný previesť finančné prostriedky B. K. - R. A. z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX Y. N. L. Č. vedené na meno E. L., K. XXX na novozriadený účet B. K. - R. A. v Č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka Č., na meno A. J. Š., K. XXX s dispozičným právom H. B. Y., K. XXX a C. F., K. XXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal nahradiť trovy konania.

Uznesením 16C/247/2012-85 zo dňa 22.4.2013 súd konanie vo veci návrhu navrhovateľky v 2/ rade zastavil z dôvodu, že pred prvým pojednávaním zobrala ňou podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie voči svojej osobe o ňou podanom návrhu zastaviť.

Na pojednávaní dňa 5.10.2015 právny zástupca navrhovateľa žiadal upresniť žalobný petit a žiadal súd, aby vydal tento rozsudok: Odporca je povinný vydať navrhovateľovi osobné motorové vozidlo Z. X., B. O., U.. Č.. M. do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný previesť finančné prostriedky z bankového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v N. L. vedené na meno odporcu na novozriadený účet v Č., C..R..., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, pobočka Č. na meno navrhovateľa v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Odporca je ďalej povinný vydať navrhovateľovi účtovné doklady združenia a to ročné evidencie o tvorbe a používaní rezervy na obnovu lesa, doklady a podklady o odovzdaní finančných prostriedkov na neznámych a nevydokladovaným vlastníkom štátnych lesov, evidenciu jász motorového vozidla Z. X., Š.: M. XXXBB, zoznam členov a vlastníkov združenia, zápisnice a uznesenia z valných zhromaždení a výborov združenia a ich prezenčné listiny, evidenciu vyplácania náhrad spoluvlastníkom, evidenciu distribúcie palivového dreva, podklady a výpočet vlastníckych pomerov podľa jednotlivých rokov, evidencii krádeží a ich likvidáciu, mesačné a ročné bilancie ťažby podľa porastov, ročné bilancie prác v lesných porastoch, ťažobné číselníky jednotlivých ťažobných skupín

a preukazy o pôvode dreva na prepravu a spracovanie potrebné k predaju, ďalej originály zmlúv o združení, zoznam členov združení a zásady hospodárenia, knihu zmlúv a príslušné zmluvy podľa knihy v členení podľa rokov, zmluvy o spoločnom obhospodarovaní za neznámych vlastníkov, zmluvy o odovzdaní nehnuteľnosti a zrušení nájomného vzťahu medzi združením a štátnymi lesmi, poštovú korešpondenciu podľa evidencie združenia, protokoly a vymarovanie hraníc združenia v lesných porastoch, preberacie protokoly po predsedovi C. L. a protokoly o konaní pred štátnymi orgánmi všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Uznesením zo dňa 5.10.2015 súd nepripustil navrhovanú zmenu rozsudového návrhu z dôvodu, že v konaní nemal preukázanú aktívnu legitímáciu navrhovateľa.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že bol legitímnym spôsobom zvolený za predsedu B. R. Y. Z. K., R. A.. Jeho mandát mu končí na jar v roku 2015. Pokiaľ sa jedná o účtovné doklady myslel tým úplne všetky doklady, či už v oblasti účtovníctva, evidencie a zoznamy členov, zápisnice z uznesení valných zhromaždení, evidencia vyplácania vlastníckych podielov, kniha zmlúv, príslušné zmluvy podľa tejto knihy a atď. Motorové vozidlo, ktoré je predmetom konania bolo odo dňa zakúpenia používané pre potreby združenia. Až potom ako začal on vykonávať funkciu predsedu združenia vozidlo používal odporca aj napriek tomu, že už predsedom združenia nie je.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu poukázal na ustanovenia § 834 a 835 OZ, ktoré sa vzťahujú na predmetný právny vzťah vzhľadom na to, že združenie je združenie bez právnej subjektivity založené podľa § 829 a nasledujúce OZ, že ide na strane navrhovateľa o tzv. aktívnu solidaritu. To znamená, nároku sa môže domáhať aj jeden z členov združenia, keďže majetok získaný pri spoločnej činnosti tohto združenia sa stáva spoluvlastníctvom všetkých členov združenia s tým, že úprava takýchto vzťahov je riešená v zmluve o založení tohto združenia vrátane jej dodatku. Navrhovateľom v tomto spore je fyzická osoba A. J. Š. ako jeden z členov združenia, v danom prípade predseda tohto združenia, ktorý má právnu subjektivitu, teda spôsobilosť byť účastníkom tohto konania ako fyzická osoba a bol splnomocnený všetkými členmi alebo väčšinou členov tohto združenia, keďže na valnom zhromaždení bol zvolený platne za predsedu. Z § 834 a 835 O.z. je možné vyvodit', že z právnych úkonov urobených na splnenie účelu zmluvy vzniká aktívna solidarita. To znamená, že ktorýkoľvek z účastníkov združenia môže od dlžníka vymáhať splnenie dlhov a dlžník je potom povinný plniť tomu, kto o plnenie požiadal prvý. Nie je možné zastávať právny názor, že by boli nútení všetci členovia združenia podávať žalobu v danej veci, keďže majú úpravu urobenú v zmluve o združení, kde podľa článku tejto zmluvy predseda združenia jej aj predsedom výboru združenia aj splnomocnený ostatnými členmi združenia, aby vykonával právo hospodárenia so spoločným majetkom združenia a zastupoval jednotlivých spoluvlastníkov pred súdmi, inými štátnymi orgánmi a podobne, takže je zjavné, že navrhovateľ ako predseda združenia má právo podať takúto žalobu sám v prospech združenia. Pokiaľ ide o spoluvlastníctvo v zmysle úpravy § 139 ods.2 OZ o hospodárení so spoločnou vecou rozhoduje väčšina počítaná podľa podielov. To znamená väčšina podielových spoluvlastníkov, ktorí sú združení spoločne v predmetnom Združení súkromných vlastníkov lesov Raková, Stred I. Preto aktívna legitímácia na strane navrhovateľa je splnená. Súd by mal vykladať právne predpisy tak, aby spravodlivo poskytoval ochranu práv účastníkom súdneho konania a aby jeho postup pri výklade predpisov mal určitú logiku. Je v súlade s logikou a so spravodlivosťou, aby združenie užívalo, teda všetci užívali spoločný majetok a nie, aby tento spoločný majetok užíval len jeden, v danom prípade odporca, ktorý bezdôvodne vyčkáva na to až sa združenie dostane do takých vážnych problémov, že stratí vlastne možnosť ďalej pokračovať vo svojej činnosti. Je vecou členov združenia, či príjmu také rozhodnutie a pretransformujú sa na pozemkové spoločenstvo. Žiadať, aby všetci členovia združenia podávali žalobu voči odporcovi na vydanie spoločnej veci by bolo v rozpore s logikou, ekonomikou súdneho konania, nakoľko je skoro technicky nemožné, aby všetci členovia združenia podávali žalobu. Na valnom zhromaždení splnomocnili jedného člena združenia. V danom prípade konkrétne predsedu, aby v mene združenia konal. Vykonáva práva a povinnosti v prospech všetkých spoluvlastníkov, ale účastníkom súdneho konania je len on sám ako fyzická osoba, ktorá má právnu subjektivitu. Pokiaľ ide o pasívnu legitímáciu na strane odporcu táto je daná. Z jeho výpovede vyplýva, keď tvrdí, že ako účet tak aj motorové vozidlo je v spoluvlastníctve všetkých členov tohto združenia a naďalej užíva vozidlo a účet len samotný odporca. Je teda v rozpore s ustanovením § 829 a nasledujúce jeho konanie, keďže účet a vozidlo patria do podielového spoluvlastníctva všetkých členov združenia ako aj v rozpore s § 3 O.z. Pasívne legitimovaná je tá osoba, ktorá zdržiava vec bezdôvodne neoprávnene.

Odporca na pojednávaní namietal legitímnosť zvolenia A.. Š. za predsedu B. K., R. A.. Pokiaľ ide o účtovné doklady v rámci trestného stíhania tieto odovzdal pani F. - znalkyni, ktorej ich odovzdal na základe jej požiadavky. Všetky výpisy bankových účtov sú tam. Má ešte doklady, ktoré sa týkajú skutočnosti ako vyplácal určité sumy niektorým vlastníkom. Ako predseda oficiálne nikdy zákone odvolaný nebol. Na účte, ktorý je predmetom tohto konania sú výlučne finančné prostriedky z predaja dreva. Keďže aj on je členom združenia na účte sa nachádzajú aj jeho finančné prostriedky ako člena združenia. Iné jeho finančné prostriedky netýkajúce sa združenia na tomto účte nie sú. Motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto konania toto má a vozidlo užíva.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný v danom spore, nakoľko združenie nie je pozemkovým spoločenstvom podľa Zákona č. 97/2013. Vtedy by malo právnu subjektivitu a mohol by ho zastupovať predseda. V danom prípade ide o bežné občianske združenie podľa § 829 ods.1, 2 O.z., kde sa niekoľko osôb môže združiť, aby sa spoločne pričinnili o dosiahnutie dojednaného účelu. Toto združenie vzniklo za účelom nejakého obhospodarovania lesov. Takéto združenie nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva. V danom prípade navrhovateľ A.. J. Š. nespĺňa tieto podmienky hmotného práva, čo sa týka vydania veci a preto nemôže byť ani tejto žalobe vyhovené, preto ju navrhujeme zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú. Taktiež petit je nejasný, neurčitý, nevykonateľný, nakoľko odporca nemôže vydať navrhovateľovi tak ako je označený v danom návrhu veci, ktoré žiada. V danom prípade sa nerieši otázka, či odporca bezdôvodne veci zadržáva. Rieši sa žaloba o vydanie a hmotné právo ukladá, že jednou z podmienkou úspešnosti tejto žaloby je preukázanie a splnenie vlastníckeho práva k veciam, ktoré majú byť vydané. V danom prípade konkrétne navrhovateľovi A.. J. Š.. V danom prípade ide o veci, ktoré patria všetkým členom združenia. Podľa dokumentácie má 617 členov, takže veci patria a nositeľom práv týchto vecí sú všetci členovia združenia. Táto zásada sa nedá prelomiť. Nemôže žiadať jeden člen združenia, aby sa mu vydali veci, ktoré patria ostatným 617 členom združenia. Odporca bol takisto predsedom tohto združenia a pokiaľ podával žaloby tieto boli z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie zamietnuté, čo potvrdil aj krajský súd, teda nemôže sa domáhať jeden podielový spoluvlastník, v danom prípade predseda, o ktorom ani nevie, aký podiel má v tomto združení. Doteraz absentovala v našom právnom poriadku právna úprava týkajúca sa pretransformovania združení na pozemkové spoločenstvá. Túto úpravu prijal Zákon č. 97/2013 Z.z. Pozemkové spoločenstvá môže v konaní zastupovať predseda. Keďže navrhovateľ nie je nositeľom hmotného práva, ktoré je žalobou uplatňované. Nie je daná ani pasívna legitimácia v spore. Petit žaloby je nevykonateľný, neurčitý a nemožný. Ide o prekážku podľa § 19 O.s.p. neodstrániteľnú, ktorú nemožno odstrániť ani opravou, keďže nejde o vadu spočívajúcu v nesprávnosti alebo neúplnosti. Žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom a to so zápisnicami z valného zhromaždenia 18.9.2011, 20.3.2012 B. K. - R. A., s úradným záznamom spísaným na OR PZ v Čadci, odbor poriadkovej polície dňa 12.8.2012, so Zmluvou o združení súkromných vlastníkov lesov uzatvorenej podľa § 829 až 841 OZ, z ktorej článku III. vyplýva, že združenie nemá právnu subjektivitu, nie je potrebné jeho zápis do žiadneho registra, s čestnými prehláseniami členov združenia, s kópiami poštových poukazov vrátených peňazí združeniu k 9.1.2013, s dokladom o odovzdaní a prebratí dokladov k Č. S.:XXXX/XX-M., Č. S.:XXX/TT-X-XXXX, faktúrou č. 260100002 na motorové vozidlo značky Y. XXXXX X. na sumu 387.660,50 Sk, s príjmovým pokladničným dokladom č. 26HP00008 firma H. F. prijaté od C. L. suma 387.660,40 Sk.

Podľa § 91 ods. 2 OSP ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmluvy je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 139 ods. 1, 2 OZ Podľa § 139 OZ ods. 1 z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 829 ods. 1 OZ niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu.

Podľa § 834 OZ majetok získaný pri výkone spoločnej činnosti sa stáva spoluvlastníkom všetkých účastníkov.

Podľa § 835 ods. 2 OZ zo záväzkov voči tretím osobám sú účastníci zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 126 ods.1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa uznesenia ÚS SR č.k. III ÚS 517/2011: Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný).

Základom nároku v zmysle návrhu je vydanie veci navrhovateľovi a to motorového vozidla značky Z. X., účtovných dokladov B. K. - R. A. a taktiež prevedenie finančných prostriedkov B. K. - R. A. z bankového účtu odporcu na novozriadený účet B. K. - R. A.. Súd tento návrh zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa, ako aj nevykonateľnosti rozsudového návrhu. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúmal vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok NS SR sp.zn. 2Cdo 205/2009).

Nedostatok vecnej legitímácie na strane účastníkov konania namietal odporca, ako aj jeho právny zástupca. Súd sa s týmto názorom jednoznačne stotožnil, nakoľko B. R. Y.Í. Z. K. - R. A. je združením bez právnej subjektivity, ide o nerozlučné spoločenstvo § 91 ods.2 OSP, preto návrh mali podať všetci spoluvlastníci tohto združenia, nakoľko ide o veci, ktoré patria všetkým členom združenia. Podľa dokumentácie má toto združenie 617 členov. Nerozlučné spoločenstvo je charakterizované tým, že rozhodnutie sa vzťahuje na všetkých spoločníkov spoločne. Z hľadiska jeho procesných dôsledkov sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov. Práva a povinnosti týchto spoločníkov sú nerozlučné a procesné dôsledky rozhodnutia sa týkajú všetkých spoločníkov, čoho dôsledkom je aj to, že procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov bez zreteľa na ich vôľu. Preto ide o nútené spoločenstvo. B. K. - R. A. je združením bez právnej subjektivity založené podľa § 829 a nasl. OZ. Z uvedeného teda vyplýva, že nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva. V danom prípade navrhovateľ A. J. Š. nespĺňa tieto podmienky hmotného práva, nie je spôsobilý účastník občianskoprávných vzťahov, navrhovateľ ako fyzická osoba má právnu subjektivitu, ale nie je aktívne legitimovaný ohľadne nároku, ktorý je požadovaný žalobou. Nie je možné jemu ako fyzickej osobe vydať veci, ktoré patria všetkým členom združenia. Z tohto dôvodu súd považuje petit za nejasný, neurčitý a nevykonateľný, keďže základnou podmienkou úspešnosti tejto žaloby je preukázanie vlastníckeho práva k veciam, ktoré mu majú byť vydané. V návrhu mali byť označení všetci spoluvlastníci tohto združenia ako navrhovatelia, keďže oni sú subjektami práv a povinnosti, ktorí ak sa chceli dať zastúpiť navrhovateľom, mali mu udeliť plnú moc podľa § 24 OSP.

Nakoľko z vykonaného dokazovanie jednoznačne vyplýva, že B. K. - R. A. je občianske združenie bez právnej subjektivity založené podľa § 829 a nasl. OZ, teda v danom prípade ide o nerozlučné spoločenstvo, kde návrh mali podať všetci spoluvlastníci tohto združenia, keďže uvedené združenie sa nepretransformovalo v zmysle Zákona č. 97/2013 Z.z. na pozemkové spoločenstvo, nemôže byť v konaní zastúpené jeho predsedom a preto súd v dôsledku nedostatku vecnej legitímácie na strane navrhovateľa návrh zamietol, pričom vykonanie ďalšieho dokazovania je nad rámec tohto konania. Preto súd aj zamietol návrh právneho zástupcu navrhovateľa na vykonanie ďalších dôkazov, ktorých vykonanie považoval za neúčelné, t.j. v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania porovnaním návrhu na začatie konania a rozsudku ustálil, že odporca má v konaní plný úspech, keď súd návrh navrhovateľa zamietol.

Právny zástupca odporcu si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 7.10.2015 nasledovne:

- 1) Prevzatie a príprava zastúpenia.....1.070,50 €
- 2) Vyjadrenie k žalobe+doplnok.....1.070,50 €
- 3) Pojednávanie Okresný súd Čadca 10.9.2014 (2,5 hod.).....2.141,00 €
- 4) Pojednávanie Okresný súd Čadca 5.10.20151.070,50 €

+ RP...2 x 7,81 € + 2 x 8,04 + 1 x 8,39 € = 40,09 €

Trovy právneho zastúpenia celkom.....5.392,59 €

Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal právny zástupca odporcu ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z.z., podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Za tarifnú hodnotu veci považoval právny zástupca odporcu hodnotu peňazí na účte, ktorých vydania sa navrhovateľ v konaní domáhal, ktorá bola určená pri začatí poskytovania právnej služby (16.5.2013) vo výške 324627,12 €.

Po preskúmaní vyčíslenia trov právneho zastúpenia právneho zástupcu odporcu dospel súd k záveru, že tieto si právny zástupca odporcu vyčíslil v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z., nakoľko nesprávne postupoval podľa ust. § 10 ods. 2 uvedenej vyhlášky pri určení tarifnej hodnoty veci a teda aj pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom za tarifnú hodnotu veci považoval hodnotu peňazí na účte, ktorých vydania sa domáhal navrhovateľ, ktorú určil ku dňu začatia poskytovania právnej služby odporcovi (t.j. ku dňu 16.5.2013) vo výške 324627,12 €. Uvedené považuje súd za nesprávne z toho dôvodu, že v danom konaní od samého začiatku z návrhu, vyjadrení navrhovateľa, ani z ďalších jeho podaní nevyplývalo prevedenia akých finančných prostriedkov (v akej výške) z účtu odporcu, prípadne vydania osobného motorového vozidla (v akej hodnote) sa navrhovateľ domáhal, čiže je nesporné, že predmet konania (hodnotu navrhovateľom uplatneného práva) nebolo možné vyjadriť v peniazoch. Vzhľadom na túto skutočnosť súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal z ust. § 11 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami a nie podľa ust. § 10 ods. 2 vyhlášky.

Preto vzhľadom na plný úspech odporcu v konaní mu súd priznal náhradu trov konania podľa vyhlášky MS SR 655/04 Z.z., kde pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

Súd mal za preukázané účelné vykonanie úkonov právnej služby nasledovne:

1) Prevzatie a príprava zastúpenia 16.5.2013 (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej ku dňu vykonania tohto úkonu právnej pomoci).....60,07 €

2) Vyjadrenie k žalobe+doplnok 20.5.2013 a 17.6.2014 (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej ku dňu vykonania tohto úkonu právnej pomoci).....60,07 €

3) Pojednávanie Okresný súd Čadca 10.9.2014 - 2,5 hod. (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej ku dňu vykonania tohto úkonu právnej pomoci) 2 x 61,85 €

4) Pojednávanie Okresný súd Čadca 5.10.2015 (§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. účinnej ku dňu vykonania tohto úkonu právnej pomoci).....64,54 €

+ RP...2 x 7,81 € + 1 x 8,04 + 1 x 8,39 € = 32,05 €

Trovy právneho zastúpenia celkom.....340,43 €

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 340,43 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu Mgr. Michala Mozolíka, advokáta, Palárikova 1449, 022 01 Čadca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).