

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/380/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112210686  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112210686.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: J. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z. J. X., zast. JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom Podzámska 18, 949 01 Nitra, proti odporcovi: AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. so sídlom Panónska cesta 39, 854 01 Bratislava, IČO: 47 918 101, zast. JUDr. Mariánom Balážom, advokátom so sídlom Tešedíkova č. 59, 841 06 Bratislava, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 4.147 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, takto

### rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.948 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.948 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Navrhovateľ je p o v i n n ý vrátiť odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 2001, VIN :W ev. č. X. XXX M. to 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- IV. O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia v veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa žalobou podanou na súde dňa 28.3.2012 domáhal pôvodne zaplatenia sumy 3.504,-eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Na pojednávaní dňa 13.2.2013 súd pripustil zmenu návrhu na zaplatenie 4.147 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 2.5.2010 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Fiesta za kúpnu cenu 3.504,-eur. Prvá časť kúpnej ceny vo výške 1.244,10 eur bola zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 2.259,90 eur bol zaplatený prostredníctvom úveru zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

Kupujúci, teda navrhovateľ, dodatočne zistil, že vozidlo má vadu, ktorá ho robí neupotrebitelným. Dňa 5.5.2012 sa na vozidle vyskytla vada, ktorú servis B. F., Trans - Tech, s.r.o. vyhodnotil ako životu nebezpečnú. Predávajúci, teda odporca uviedol navrhovateľa do omylu tým, že zatajil skutočný stav vozidla. Auto bolo havarované, ale v protokole o odovzdaní a prevzatí vozidla nie je o tom zmienka.

Po zistení vady navrhovateľ odstúpil od predmetnej kúpnej zmluvy prípisom zo dňa 2.8.2010. Navrhovateľ účinne odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu vady veci, ktorá ju robí neupotrebitelnou a zároveň je táto vada neodstrániteľná. Z tohto dôvodu bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 1.9.2010 napriek tomu, že odstúpenie od zmluvy zaslal odporcovi už v auguste 2010. Uviedol, že odporca svojim konaním porušil okrem ustanovení

Občianskeho zákonníka aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, najmä § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z., keď konal v rozpore s dobrými mravmi, priviedol spotrebiteľovi ujmu uvedením ho do omylu o vlastnostiach predávaného motorového vozidla. Túto skutočnosť potvrdila aj Slovenská obchodná inšpekcia v liste z 9.6.2011, ktorá začala voči odporcovi správne konanie o uložení pokuty.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/380/2012 -155 zo dňa 23.10.2013 tak, že žalobu zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd neúplne zistil skutkový stav, lebo nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/215/2014-188 zo dňa 30.4.2014 pripustil zmenu petitu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 4.147 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 4.147 eur od 1.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ je povinný vrátiť odporcovi osobné motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 2001, VIN: W EČ: NR XXX M. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 8Co 215/201-194 zo dňa 12.2.2015 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd za dôvodný považoval odvolací dôvod navrhovateľa spočívajúci v tom, že je zlý skutkový záver, že odporca reagoval na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010 a tiež mu dal za pravdu v tom, že nevykonaním dôkazu výsluchom jeho manželky mu odňal možnosť preukázať jeho tvrdenia ohľadom uvedenia ho do omylu odporcom pri kúpe - nehavarovanosť vozidla a z hľadiska toho, ako a čo sa pokúšal u odporcu osobne reklamovať.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal na to, že predmetná zmluva odporcu s navrhovateľom bola nesporne uzavretá ako so spotrebiteľom, a súd bol povinný ex offa podrobiť celú zmluvu účastníkov kontrole z hľadiska toho, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to bez ohľadu na to, na aké konkrétne jej nedostatky poukazoval navrhovateľ, teda mal posúdiť všetky ustanovenia zmluvy a prednostne samozrejme i to, či samotné uzatvorenie zmluvy (charakteru formulárovej) obstoí ako individuálne dojednanie použitia ustanovení Obchodného zákonníka a či prípadne takéto dojednanie nemožno zo strany odporcu považovať ako nekalú praktiku. Vytkol súd prvého stupňa, že si mal zabezpečiť aj prílohy predmetnej kúpnej zmluvy, ktoré mali tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť, a teda aj faktúru za predmetné vozidlo a Všeobecné obchodné podmienky odporcu. Pokiaľ navrhovateľ poprel tvrdenie odporcu o tom, že mu zasielal odpoveď na jeho reklamáciu zo dňa 04.06.2010, nemohol na toto tvrdenie odporcu ako na pravdivé prihliadať, ale mal odporcu vyzvať k preukázaniu tohto jeho tvrdenia. Vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy bez ohľadu na to, či sa účastníci platne dojednali na voľbe ustanovení Obchodného zákonníka, preto nevyhnutne platia pre daný vzťah ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzané navrhovateľom v odvolaní, aj z ktorého dôvodu bolo uvedenú skutočnosť odpovede odporcu na reklamáciu navrhovateľa potrebné náležite preveriť a zvážiť (prednostne), či aplikácia uvedeného ustanovenia je alebo nie je daná, t. j. či právo na odstúpenie od zmluvy navrhovateľovi nedávalo toto zákonné ustanovenie. Odvolací súd sa stotožnil s navrhovateľom i v tom, že súd prvého stupňa na neho ako na spotrebiteľa kladie neprimerané formálne požiadavky pri posudzovaní jeho reklamácie zo dňa 04.06.2010, keď s ohľadom na pripojenú prílohu navrhovateľa k uvedenej reklamacii - listu spoločnosti Trans-tech bolo podľa odvolacieho súdu jasné, ktoré vady predmetného motorového vozidla navrhovateľ reklamoval. Jasné je z poslednej vety tiež to, akým spôsobom žiadal svoju reklamáciu vybaviť, a to aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu osobnú návštevu u odporcu dňa 20.05.2010, o ktorej odporca uviedol, že chcel vrátiť vozidlo.

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania uviedol, že v bazári odporcu si vyhlíadal motorové vozidlo a dňa 2.5.2010 podpísali s odporcom kúpnu zmluvu. Dňa 3.5.2010 si bol vozidlo prevziať. Zamestnanci odporcu ho od začiatku zavádzali v tom, že vozidlo nebolo havarované. V autobazári rokoval s p. R.. Asi po 4 dňoch mu začalo v motore niečo búchať, preto sa vrátil späť, ale p. R. už s ním nechcel komunikovať. Poukázal na to, že mu bol odovzdaný doklad dňa 3.5.2010, ktorý nebol fotokópiu technického preukazu a na základe tohto dokladu nebol oprávnený vôbec vyjsť s vozidlom na pozemnú komunikáciu. Uviedol, že vie, že bežný postup je taký, že odfotia technický preukaz, ktorý môže kupujúci používať asi 1 mesiac a potom dodajú originál.

V servise Ford, ktorý navštívil, uviedli, že jazda na Forde je riziková a na jeho zodpovednosť. V tomto servise zaplatil za opravu motorového vozidla, aby mohol na ňom chodiť. Následne prostredníctvom JUDr. L. odstúpil od zmluvy, na čo odporca nereagoval. Potom s ním komunikoval p. L., vedúci pobočky v L., ktorého stanovisko bolo také, že nie je dôvod na odstúpenie od zmluvy; tvrdil, že motorové vozidlo je v poriadku a že osvedčenie o registrácii mu bolo zaslané poštou, ale on nič nedostal.

Uviedol, že prehliadka motorového vozidla prebehla na dvore, mali skúšobnú jazdu na ceste okolo Tesca, kde zamestnanec ukazoval zariadenie vozidla, klimatizáciu, zapol rádio, šoféroval zamestnanec servisu. Na dvore si auto bežne prezrel a to interiér, motor, ale pod auto nešiel, nie je automechanik. Pracovník ho nevyzval, že si môže urobiť sám jazdu a teda si myslel, že to ani nie je možné. O možnosti prezrieť si auto v dielni nevedel, a preto o to nepožiadaval. Poprel, že si zásielku zo strany odporcu neprevzal, vždy si zásielky preberá. Vady na vozidle zistil po dvoch týždňoch od jeho prevzatia. Počas 14 dní vozidlo užíval. Vady reklamoval najskôr ústne u p. R., ktorý mu ešte poradil, aby išiel do autorizovaného servisu zn. Ford, kde mal dať urobiť kontrolu, resp. technickú prehliadku vozidla, kde by sa mal znalec vyjadriť, či vozidlo má závady. Následne podal reklamáciu, ktorú predložil súdu. Vady, ktoré reklamoval, sú popísané v stanovisku servisu Ford, ktoré pripojil k reklamáci. Na túto reklamáciu nedostal žiadnu odpoveď od odporcu a preto odstúpil od zmluvy.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená kúpna zmluva 2.5.2010, ktorú uzatvoril navrhovateľ ako spotrebiteľ a povinnosťou odporcu bolo riadne a včas predmet kúpy odovzdať. Vozidlo nebolo riadne odovzdané s dokladmi a to osvedčením a technickým preukazom a nemalo vymienené vlastnosti, teda že bolo havarované a malo technické vady, na ktoré poukazoval servis, ktorý navštívil navrhovateľ. Navrhovateľ reklamoval vady osobne aj písomne, na čo odporca nereflektoval a zavádzal súd s tým, že prvú komunikáciu navrhovateľa evidujú ako odstúpenie od zmluvy. Pokiaľ ide o doručenie technického preukazu poštou, navrhovateľ nepreukázal, čo bolo obsahom doručovanej zásielky a navrhovateľ nevedel, že mu má byť tento zaslaný poštou. Mal za to, že technický preukaz mal byť uložený v úschove. Nesúhlasil s tvrdením odporcu, že navrhovateľ mal očakávať dodanie technického preukazu, ani v kúpnej zmluve sa takéto ustanovenie nenachádza a v protokole o odovzdaní a prevzatí veci - vozidla je poznámka, že preberá aj technický preukaz a uvedené jeho číslo. Chýbajúci technický preukaz ako nedostatok bol uvedený aj v odstúpení od zmluvy. K tvrdeniu, že vady na vozidle nie sú neodstrániteľné uviedol, že takéto vady neexistujú, všetky vady sa dajú odstrániť. Poukazujú však na závažnosť väd, pričom aj znalec uviedol, že ide o vady života nebezpečné pri použití vozidla. Aj na 9 ročné vozidlo sa vzťahovala záruka min. 12 mesiacov podľa § 620 ods. 2 Obč. zákonníka. Odporca nepostupoval v zmysle ust. § 592 Obč. zákonníka. Ďalej poukázal na vyjadrenie právneho zástupcu odporcu z 13.2.2013, kde uviedol, že vrátená zásielka bola odovzdaná p. R., ktorý ju mal doručiť, čo neurobil. Žiadal žalobe vyhovieť a priznať navrhovateľovi náhradu trov konania.

Po vrátení veci krajským súdom doplnil svoje vyjadrenie v tom že navrhovateľ platne odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia viacerých ustanovení Obč. zákonníka ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa pri reklamácii väd vozidla zo strany odporcu. Uviedol, že navrhovateľ ako spotrebiteľ mal právo od zmluvy odstúpiť, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje spotrebiteľovi, aby v reklamácii taxatívne vymenoval dôvody odstúpenia od zmluvy. Z komunikácie, ktorú adresoval navrhovateľ odporcovi sú zrejme viaceré reklamácie, pričom v jednej z nich uvádza, že 20.5.2010 chcel auto vrátiť, ale bezvýsledne. Z toho vyplýva, že reklamácia vozidla bola bez výsledku .

Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ namieta vadu na motorovom vozidle, ktoré kupoval, pričom bolo preukázané, že sa oboznámil so stavom 9 ročného ojazdeného motorového vozidla. Z vyjadrenia odporcu je zrejmé, že si v dostatočnej miere nepreveril technický stav a úžitkové vlastnosti vozidla a jeho funkcionlitu, hoci tieto možnosti mal, ale ich nevyužil. Nie je pravdou, že odporca zatajil skutočný stav vozidla, o čom svedčí protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní motorového vozidla z ktorého vyplýva, že bol oboznámený s technickým stavom, vadami a vykonanými opravami. Havária nie je právny pojem, nedefinuje žiadnu vadu veci, pričom navrhovateľ nešpecifikuje, ako sa vada prejavovala a ako ho obmedzovala pri používaní motorového vozidla. Právny zástupca navrhovateľa kvalifikuje právny vzťah ako spotrebiteľský, pričom ale nedodrжал postup pri uplatnení zodpovednosti za vady a to jednak podľa Obč. zák. a Zákona o ochrane spotrebiteľa v rámci reklamačného konania. Vyjadrenie spoločnosti Trans - tech s.r.o., ktoré predložil navrhovateľ, potvrdzuje, že vada motorového vozidla je vadou z opotrebenia a používania motorového vozidla. Na podporu tohto tvrdenia predložil aj

vyjadrenie znalca Ing. J. F. z odboru dopravy, ktorý sa vyjadroval k možnostiam kvalifikovaných možných a nepreukázaných väd motorového vozidla. Navrhovateľ nepredložil žiadny doklad o spoločnosti Trans - tech s.r.o., že prijala zákazku na opravu vozidla a že za ňu zaplatil. Z tohto vyplýva, že išlo o odstrániteľnú vadu, pri ktorých aj Občiansky zákonník aj Zákon o ochrane spotrebiteľa uvádza postup predávajúceho pri odstrániteľných vadách. Navrhovateľ mal po zistení väd dňa 20.5.2010 neodkladne vykonať výtku väd a to formou reklamačného konania, čo nevykonal, čím zabránil odporcovi možnosti pristúpiť kvalifikovane k riešeniu údajných námietok navrhovateľa. Prvou komunikáciou zo strany navrhovateľa, ktorú evidujú, bolo odstúpenie od zmluvy z 2.8.2010, pričom zo samotného statusu odstúpenia vyplýva, že to v tomto období predávajúci nemohol ovplyvniť ďalší postup. Odporca teda považuje dôvody uvádzané v odstúpení ako neodôvodnené a neopodstatnené a to jednak preto, že navrhovateľ odstupoval od zmluvy z dôvodu nedodania technického preukazu v čase, kedy si odporca túto povinnosť splnil a druhý dôvod odstúpenia žalovaný odmieta z dôvodu nedodržania procesného postupu k dovolaniu sa zodpovednosti za vady podľa Zákone o ochrane spotrebiteľa a Obč. zákonníka, podľa ktorého je nutné uplatniť zodpovednosť za vady, ale aj faktického dôvodu, teda že nebolo preukázané, že by šilo o iné ako odstrániteľné vady, navyše vady, ktoré vznikli z opotrebenia motorového vozidla.

Poukázal na to, že práve zásielka, ktorou zasielal odporca originál technického preukazu, resp. osvedčenia o evidencii vozidla, nebola navrhovateľom prevzatá, pričom ďalšie zásielky zasielané p. L., ktorý má na starosti reklamačné oddelenie o odstúpení od zmluvy po 2.8.2010 si zásielky preberal. Poprel tvrdenia navrhovateľa, že odporca na jeho list zo 4.6.2010 nereagoval. Odporca mu zaslal list z 1.7.2010, v ktorom uviedol, že ním uplatnené námietky - reklamácia sú evidentne vadami z opotrebenia, za ktoré odporca nezodpovedá.

Po vrátení veci odvolacím súdom uviedol, že doručenie listu navrhovateľovi nevie preukázať a nevedel súdu predložiť ani prílohu č. 2 ku kúpnej zmluve a to všeobecné obchodné podmienky. Uviedol, že podľa jeho názoru z odstúpenia od kúpnej zmluvy nevyplýva, to, čo uviedol odvolací súd vo svojom rozhodnutí a má za to, že ani súd nemôže povedať za účastníka konania, prečo odstúpil od zmluvy a uviesť jeho dôvod. Navrhovateľ od zmluvy neodstúpil z dôvodu nedostatočného vybavenia reklamácie, ale preto, že bol zavádzaný pri kúpe vozidla. Dôvod odstúpenia nie je možné dodatočne meniť.

Ďalej uviedol, že suma na faktúre je tvorená kúpnu cenou vozidla vo výške 3.504 eur, suma 149 eur predstavuje paušálny poplatok odporcu, v ktorej sú premietnuté všetky náklady spojené s vyčistením vozidla, ohliadnutím vozidla a ostatnými nákladmi spojenými s jeho vystavením v priestoroch odporcu a suma 199 eur predstavuje sadu kozmetických výrobkov, suma 295 eur súvisí s poistením Carlife.

Svedok A. F., manželka navrhovateľa uviedla, že auto boli kupovať spolu s navrhovateľom, vyhliadli si Ford Fiestu a vykonali skúšobnú jazdu. Uviedla, že najmä chceli, aby auto nebolo havarované a aby riadne fungovalo. Na otázku, či auto nie je havarované, nedostala odpoveď ani od manažéra ani od slečny, ktorá pripravovala zmluvu. Povedali, že všetko je písané v papieroch. Asi po 3 dňoch po prevzatí vozidla išli do bazáru a upozornili ich, že auto nie je v poriadku. Chceli, aby auto prezreli, ale z prevádzky ich vyháňali s tým, že tam nemajú čo robiť. Auto neprevzali a reklamáciu neuznali. Auto potom dali opraviť na vlastné náklady a Ing. L. im písala odstúpenie od zmluvy. Potom išli do servisu v X. B., kde zistili, že auto je životu nebezpečné a aj to, že bolo havarované. Od zmluvy odstúpili, auto nepoužívajú, nemajú k nemu technický preukaz a platia zaň poistenie. Na odstúpenie od zmluvy nedostali žiadnu reakciu. Pred odstúpením od zmluvy auto reklamovali aj ústne, aj písomne, odpoveď nedostali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov a to kúpnu zmluvou, výzvou na prevzatie - odstúpenie odo zmluvy, stanovisko SOI, správa Transtech, s.r.o., karta požiadavky, výpis z obchodného registra odporcu, reklamačný list Slovenskej pošty, súhrnný hárok, mailová komunikácia, protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní automobilu, žiadosť o reklamáciu, oznámenie o zániku zmluvy o pôžičke, oznámenie Quatro kard, záznam z reklamačného dodelenia. Po vrátení veci odvolacím súdom doplnil dokazovanie výsluchom svedka F., oboznámil všeobecné obchodné podmienky z 15. 6.2015, faktúru a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 2.5.2010 uzatvoril navrhovateľ ako kupujúci s odporcom ako predávajúcim kúpnu zmluvu podľa ustanovenia § 409 a nasl. Obch. zákonníka. Predmetom zmluvy bola kúpa motorového vozidla Ford Fiesta, rok výroby 2001 s uvedením čísla motoru, podvozku a stavu tachometra 66 821 km, evč. NR XXX

M.. Odporca prehlásil, že automobil nemá žiadne právne vady a neviazu na ňom finančné záväzky. V bode 4.1 kúpnej zmluvy kupujúci prehlásil, že si automobil a jeho príslušenstvo pred ich prevzatím dôkladne prehladol a absolvoval skúšobnú jazdu v dĺžke nie kratšej ako 5 km. Kúpna cena bola stanovená dohodou vo výške 3.504 eur s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1.244,10 eur zaplatil predávajúci v hotovosti pri podpise zmluvy. Doplato k kúpnej ceny vo výške 2.259,90 eur sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu z úveru poskytnutého spoločnosťou Q - Car. V článku 6 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že záväzkový vzťah založený touto zmluvou sa bude riadiť Obchodným zákonníkom. Prílohou zmluvy mal byť protokol o skúšobnej jazde, faktúra a všeobecné obchodné podmienky.

Faktúra č. FVNT 1630-100157 bola vystavená navrhovateľovi 2.5.2010 na sumu 4.147 eur, a bola tvorená kúpnu cenou Ford Fiesta 3.504 eur, príprava vozidla k predaju 149 eur, sada Gard Protection 199 eur a poistenie Carlife 295 eur.

Listom z 2.8.2010 bola doručená odporcovi výzva na prevzatie v súvislosti s odstúpením od zmluvy, v ktorej navrhovateľ odstúpil od zmluvy s nasledovných dôvodov:

1. bol oklamáný, keď na jeho otázku či vozidlo bolo havarované dostal zamietavú odpoveď. Neskôr sa ukázalo, že to nie je pravda.
2. auto prevzal 3.5.2010 a už 5.5.2010 sa prejavila chyba, ktorú v servise vyhodnotili ako životu nebezpečnú. Vozidlo chcel vrátiť naposledy 20.5.2010 za účasti polície, bezvýsledne, k vozidlu nedostal platný technický preukaz, ale iba kópiu nejakého neplatného. Na polícii mu nemajú na základe čoho vydať technický preukaz a bez neho nemôže jazdiť. Žiadal, aby dňa 10.8.2010 o 14.00 hod., si odporca v prevádzke prevzal vozidlo. Žiadal, aby mu pri odovzdaní vozidla bola vrátená časť kúpnej ceny, ktorú zaplatil v hotovosti 1.244,10 eur, za nevyhnutné opravy spolu 296,64 eur a zrušená poisťna zmluva a aby mu boli vrátené uhradené splátky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

Spoločnosť Trans - Tech, s.r.o. vykonala predbežnú kalkuláciu opravy vozidla Ford Fiesta, z ktorej vyplýva, že počas kontroly boli zistené nasledujúce poškodenia: vozidlo bolo havarované prednou časťou, stredové ložisko s polosou 119,- eur, ložisko LZ kola 89,-eur, pružina LP kola 140,-eur, práca 135,-eur celkom 483,-eur s DPH. Ďalej sa v predbežnej kalkulácii uvádza, že z dôvodu prasknutia pružiny LP kola zavesenia, vozidlo nie je spôsobilé na prevádzku a pokračovať v jazde je životu nebezpečné.

Znalec odporcu J. F., na požiadanie odporcu sa vyjadril k stanovisku servisu nasledovne: najpravdepodobnejšie sa jedná o okamžitú poruchu, ktorá vznikla používaním vozidla. Zlomená pružina by spôsobovala nadmerný hluk pri jazde, z čoho vyplýva, že by zákazník nemohol používať vozidlo a neprísť na túto skutočnosť. Ďalej sa v správe uvádza, že zo správy servisu sa dá vyčítať len to, že je potrebné vymeniť stredové ložisko polosou a nie, že je zlomená pružina. Ložiská nábojov kolies nemajú súvis so zlomenou pružinou.

Slovenská pošta, a.s. na reklamáciu doručovania zásielky odosielateľa - odporcu navrhovateľovi oznámila, že zásielka bola dňa 22.6.2010 vrátená späť z dôvodu, že adresát si ju v odbernej lehote neprezval. Vrátená zásielka v dodacích dokladoch nebola zistená ako dodaná, javí sa ako stratená.

OR PZ v Nitre oznámilo súdu, že motorové vozidlo Ford Fiesta evč. NR XXX - M. bolo dňa 26.5.2010 na základe vlastníka vozidla H. X. odhlásené na nového držiteľa J. F.. Žiadosť predložila vlastníkom splnomocnená osoba - odporca. Po predložení dokladov - technický preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla a splnomocnenie bolo vozidlo odhlásené na nového majiteľa, ale doposiaľ nebolo na neho prihlásené. J. F. nie je evidovaný ako vlastník - držiteľ vozidla a preto mu nemohli byť vydané nové doklady znejuce na jeho meno. Podľa evidenčnej karty vozidla je navrhovateľ označený ako budúci vlastník, budúci držiteľ. Dňa 26.5.2010 bola podaná žiadosť o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla evč. NR XXX-CM z pôvodného vlastníka X. H. na nového vlastníka J. F.. Táto žiadosť bola podaná splnomocnencom vlastníka motorového vozidla, ktorým bol odporca, ktorého pri tomto úkone zastupoval J. F. na základe plnej moci.

Dňa 4.6.2010 podal navrhovateľ odporcovi žiadosť o reklamáciu, ktorou reklamoval motorové vozidlo Ford Fiesta evč. NR XXX M.. V liste je uvedené, že reklamácie sa dožadoval osobne dňa 20.5.2010 u manažéra ale bezvýsledne. Na jeho drzé správanie sa obrátil na políciu. Predložil mu znalecký posudok, a predbežnú kalkuláciu opravy autorizovaného servisu Ford. Ďalej uviedol, že bol uvedený do omylu a

považuje to za podvod a odstúpi od zmluvy. Prílohou listu bol znalecký posudok servisu Ford, fotokópia neplatného technického preukazu a kúpna zmluva.

Odporca na uvedený list zaslal odpoveď zo dňa 1.7.2010, v ktorom uviedol, že vady ložísk a pružina pérovania sú vady spôsobené opotrebením vozidla. Vozidlo má 9 rokov a teda je možné predpokladať, že sa na vozidle budú prejavovať vady z opotrebenia. Postup pobočky X. nepovažuje za zlý. Doručenie uvedeného listu navrhovateľovi nepreukázal.

Z potvrdenia OO PZ Nitra zo dňa 20.5.2010 vyplýva, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na odporcu, lebo sa dňa 21.5.2010 dopustil podvodného konania pri predaji OMV Ford Fiesta NR XXX M., pričom zatajil závady na vozidle.

Súdu bol predložený rukou spísaný záznam k postupu navrhovateľa bez jeho podpísania, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol u nich a reklamoval spojku, ktorá bola úplne v poriadku. Po dohovore odišiel. Deň potom prišiel opäť a doniesol papier, podobný tomu čo je v prílohe a dožadoval sa preplatiť výmeny ložísk. Po privolaní hliadky polície pán 2 krát odišiel, hliadku privolať zákazník. Reklamuje teda ložiská a pružinu, čo je podľa pisateľa opotrebenie a teda nezmysel.

Podľa § 262 ods. 1 Obch. zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obch. zákonníka, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, v znení platnom ku dňu podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Obč. zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Obč. zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa / v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy/ predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Podľa § 18 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby, ktorá je povinná reklamáciu vybaviť.

Podľa § 18 ods. 4 ci. zákona, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 6 cit. zákona, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 18 ods. 9 cit. zákona, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa § 588 Obč. zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 597 ods. 1 Obč. zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 597 ods. 2 Obč. zákonníka, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 623 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., / účinná od 1.9.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Pretože kúpna zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter formulárovej zmluvy, a jednoznačne ide o vzťah so spotrebiteľom, súd posúdil dohodu o aplikácii Obchodného zákonníka za nekalú obchodnú praktiku odporcu, pretože táto je v porovnaní s právnou úpravou obsiahnutou v Občianskom zákonníku nevýhodnou práve pre spotrebiteľa ako kupujúceho. Navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť obsah

zmluvy, ktorú vopred pripravil odporca a preto je potrebné na právny vzťah aplikovať úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku a v Zákone o ochrane spotrebiteľa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania dňa 2.5.2010 podpísaním zmluvy na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa ojazdeného motorového vozidla Ford Fiesta. V konaní mal súd preukázané a to nielen výpoveďou samotného navrhovateľa, ale aj svedka - manželky navrhovateľa, ktorú po vrátení veci doplnil, že navrhovateľ si vymienil, aby kupované vozidlo nebolo havarované. Rovnako mal v konaní preukázané, že navrhovateľ ústne reklamoval vady vozidla, ktoré sa objavili a to 20. 5.2010, čo potvrdil aj svedok a vyplýva to aj z dôkazu - potvrdenia OO PZ Nitra zo dňa 20.5.2010, kedy podal navrhovateľ trestné oznámenie na odporcu pre podvodné konanie pri predaji vozidla a zatajenie vady. Odporca s navrhovateľom nespísal reklamáciu, tak, ako mu to vyplýva z ust. § 18 ods. 4 zák. č. 280/2007 Z.z. a túto žiadaným spôsobom nezaregistroval a ani nevybavil. Následne reklamoval navrhovateľ vadu vozidla písomnou reklamáciou zo dňa 4.6.2010, ku ktorej pripojil aj vyjadrenie spoločnosti Trans - Tech, z ktorého sú zrejmé reklamované vady a záver, že vozidlo nie je spôsobilé na prevádzku. Okrem toho z neho vyplýva, že vozidlo bolo evidentne havarované prednou časťou. Navrhovateľ preukázal, že na poštovú prepravu podal reklamáciu 8.6.2010. Na túto reklamáciu nedostal žiadnu odpoveď. Navrhovateľ uviedol, že list odporcu, ktorý súdu predložil, zo dňa 1.7.2010 neobdržal a odporca nevedel preukázať, že mu tento list doručil. Okrem toho, ani z jeho znenia nevyplýva, akým spôsobom sa zaoberal vadou vozidla, ktorá vyplývala z odborného vyjadrenia Trans tech-u a ani spôsob, akým vybavil reklamáciu navrhovateľa. Preto, podľa názoru súdu, vzniklo navrhovateľovi právo na odstúpenie od zmluvy a toto odstúpenie považuje súd za platné. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila a účastníci sú si povinní navzájom vrátiť poskytnuté plnenia, ak nie je účastníkmi dohodnuté inak. V samotnej zmluve nie sú ustanovenia, ktoré by riešili odstúpenie od zmluvy a všeobecné obchodné podmienky pri predaji vozidla, ktoré mali byť prílohou zmluvy, odporca nevedel predložiť podpísané navrhovateľom a teda nepreukázal, že by bol navrhovateľ s nimi oboznámený a teda nemôže byť nimi ani viazaný. Právny zástupca odporcu uviedol, že vo faktúre je okrem kúpnej ceny započítaná aj suma 149 eur ako paušálny poplatok odporcu, v ktorej sú premietnuté všetky náklady spojené s vyčistením ohliadnutím vozidla, ostatné náklady spojené s jeho vystavením a poistné vo výške 295 eur, pričom tieto náklady vyplývajú zo všeobecných obchodných podmienok odporcu. Ako už bolo uvedené vyššie, odporca nepreukázal, že bol navrhovateľ s týmito podmienkami oboznámený a teda ani to, že s nimi súhlasil a preto je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi nielen kúpnu cenu vozidla, ale aj náklady 149 a náklady na poistenie 295 eur, lebo zo žiadnych dôkazov produkovaných odporcom nevyplýva, že by mal navrhovateľ o ne záujem a tento nebol viazaný obchodnými podmienkami, ak s nimi nebolo oboznámený. Preto súd zaviazal odporcu na vrátenie sumy 3.948 eur. Súd zamietol žalobu v časti zaplatenia sumy 199 eur za sadu kozmetických výrobkov, ktoré navrhovateľ prevzal a zaplatil a tieto nenavrhol vrátiť. Pokiaľ by súd zaviazal odporcu vrátiť aj cenu za kozmetické výrobky, došlo by na strane navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 1.9.2010, lebo základná úroková sadzba ECB ku dňu vzniku omeškania bola 1%, k čomu súd pripočítal 8 percentuálnych bodov. Odporca bol v omeškaní so zaplatením sumy 3.948 eur nepochybne od 1.9.2010, lebo odstúpenie od zmluvy bolo dané na poštovú prepravu 2.8.2010. Navrhovateľ v odstúpení od zmluvy prejavil ochotu vrátiť motorového vozidla, za účelom čoho navrhol termín 10.8.2010 pre odovzdanie vozidla v prevádzke odporcu v X., na J. ul. č. X. Navrhovateľ bol pripravený vrátiť odporcovi poskytnuté plnenie, pričom sa tak nestalo z dôvodu, že odporca neakceptoval odstúpenie od zmluvy.

V konaní bolo preukázané, že na vozidle sa vyskytli po jeho prevzatí vady, ktoré sú popísané v predbežnej kalkulácii servisu Trans - Tech, s.r.o. zo dňa 20.5.2010. Navrhovateľ vady reklamoval osobne na prevádzke odporcu dňa 20.5.2010, čo potvrdil aj vypočutý svedok, pričom s navrhovateľom nebola spísaná reklamácia. Skutočnosť, čo bolo predmetom osobnej reklamácie bolo v konaní sporné, pokiaľ by však bol odporca postupoval v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, bol by s navrhovateľom spísal reklamáciu, z ktorej by bolo zrejmé, čo bolo predmetom reklamácie. Navrhovateľ síce tvrdil, že prišiel osobne do bazáru v X. a oznámil vady vozidla, nepreukázal však, aké vady reklamoval ako žiadal vybaviť reklamáciu. Odporca tvrdil, že prišiel a najskôr reklamoval spojku, ktorá bola v poriadku a potom poukázal na iné vady. Následne podal písomnú reklamáciu, ktorú zaslal listom zo dňa 4.6.2010 s kópiou vyjadrenie Trans - Tech, s.r.o. Zo znenia samotnej reklamácie s poukazom na vyjadrenie Trans - Techu vyplýva, aké vady navrhovateľ reklamoval, akým spôsobom žiadal reklamáciu vybaviť. Poukazuje v nej

najmä na to, že vozidlo bolo havarované a o tom, že mu bol vydaný neplatný technický preukaz s tým, že klientov odporca uvádza do omylu. V súlade s názorom Krajského súdu v Nitre, ktorý rozhodol o odvolaní navrhovateľa voči pôvodnému rozsudku súdu prvého stupňa a ktorým je súd viazaný, pri posudzovaní reklamácie zo dňa 4.6.2010 s ohľadom na pripojenú prílohu navrhovateľa spoločnosti Trans - tech bolo jasné, ktoré vady motorového vozidla navrhovateľ reklamoval a aj to, akým spôsobom žiadal svoju reklamáciu vybaviť a to aj s prihliadnutím na jeho osobnú návštevu u odporcu dňa 20.5.2010. Pretože odporca nevybavil reklamáciu navrhovateľa v lehote 30 dní, navrhovateľ od zmluvy odstúpil.

Pokiaľ ide o ďalšiu vadu a to nedodanie platného technického preukazu, odporca preukázal, že zasielal na adresu, na ktorej sa navrhovateľ zdržiava, technický preukaz, ktorý si navrhovateľ v úložnej lehote neprevzal, čo bolo preukázané jednak dodacím hárkom a vyjadrením Slovenskej pošty, a.s.. Súd ďalej poukazuje na to, že z výpovede právneho zástupcu odporcu vyplýva, že vrátený technický preukaz mal p. R. - zamestnanec odporcu odovzdať navrhovateľovi, čo sa však nestalo. Preto ak si aj navrhovateľ nevyzdvihol zásielku obsahujúcu technický preukaz, bolo povinnosťou odporcu mu tento dodatočne odovzdať, čo sa však nestalo a aj táto skutočnosť bránila navrhovateľovi kúpenú vec riadne užívať. O trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.