

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715204036
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1715204036.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, U., zastúpená advocatius, s.r.o. o sídlom Palackého 12, Bratislava a otec - P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X/A, U., zastúpený JUDr. Evou Roskošovou, advokátkou, AK, Námestie 1. mája, Senec, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/112/2015-57, zo dňa 16.07.2015, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že matka maloletého je povinná odovzdať maloletého J., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú bude vykonávať otec maloletého od piatka 16.30 hod. v párnom kalendárnom týždni do piatka 16.30 hod. v nepárnom kalendárnom týždni a matka maloletého od piatka 16.30 hod. v nepárnom kalendárnom týždni do piatka 16.30 hod. v párnom kalendárnom týždni.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od 05.10.2015.

Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a .

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/97/2013-94 zo dňa 21.02.2014.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že z návrhu otca a predložených listinných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že vývoj a výchova maloletého je vážne ohrozená. Prípadné nariadenie predbežného opatrenia by malo zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia maloletého, čo vzhľadom na narušené vzťahy medzi rodičmi nie je možné za aktuálneho stavu dosiahnuť. Práva a povinnosti k maloletému sú upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/97/2013-94 zo dňa 21.02.2014 a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva rozhodne Okresný súd Bratislava III v konaní sp.zn. 51P/80/2015.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, mal za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je riadne odôvodnené a jeho odôvodnenie nie je presvedčivé. Súd prvého stupňa jeho návrh neposúdil dôsledne a nezistil všetky nevyhnutné podklady pre zistenie opodstatnenosti nevyhnutnosti takejto dočasnej úpravy pomerov. Neprihliadol na to, že rodičia maloletého sa nedokázali a nedokážu dohodnúť o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému. Absentuje úprava stretávania sa otca s maloletým v rozhodnutí, na ktoré sa súd prvého stupňa odvoláva. Poukázal aj na znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v konaní sp.zn.

9P/124/2012, kde znalec doporučuje striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov s tým, že by sa maloletý striedal po týždni. Poukázal aj na vyjadrenie maloletého, ktorý chce s ním tráviť dlhší čas. Upozornil na jeho vyspelosť, kedy vie prejavovať samostatne vlastný názor a vôľu, s ktorým z rodičov, a koľko by chcel byť. Obidvaja rodičia majú zabezpečené rovnaké podmienky pre výchovu maloletého, bývajú od seba zanedbateľnú vzdialenosť, miesta bydlísk sú v dosahu základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. On má so synom hlboké citové väzby, vytvorené vhodné podmienky pre všestranne zdravý vývoj maloletého, maloletý je vo veku, kedy potrebuje aj mužský vzor. Úlohou súdu je prioritne sa zaoberať záujmom dieťaťa a rešpektovať jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj rešpektovať jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že sa jeho návrhu vyhovie.

Matka maloletého poukázala vo svojom vyjadrení k odvolaniu na skutočnosť, že negatívom striedavej osobnej starostlivosti je, že vzájomný vzťah rodičov je skôr konfliktný, nevedia sa dohodnúť ani ohľadom maloletého. Maloletý jednoznačne neuviedol, že by chcel byť u otca, žiadala nariadiť predbežné opatrenie, podľa ktorého bude maloletý ponechaný predbežne v jej osobnej starostlivosti a otec sa bude s maloletým stretávať každý nepárny týždeň od piatka 16.30 do nedele 20.00 hod. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Kolízny opatrovník k od odvolaniu otca uviedol, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého na dobrej úrovni. Maloletý má k matke vytvorené citové puto, matka ho podporuje vo všetkých aktivitách. Taktiež z ich šetrenia vyplýva, že otec trvale prejavuje záujem o maloletého, opakovane deklaroval snahu podieľať sa rovnocenne na starostlivosti o maloletého a jeho výchove a tiež zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Snaží sa prispôbiť si svoje pracovné povinnosti a potreby potrebám dieťaťa. Maloletý je v jeho domácnosti plne adaptovaný, ide pre neho o stabilné a dôverné prostredie, otec maloletého má vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloletého v jeho domácnosti, maloletý má tam samostatnú izbu zariadenú pre jeho potreby. Vzťah otca a dieťaťa je láskyplný a kooperujúci. Maloletý má s otcom vytvorené silné citové puto, otec má na dieťa pozitívny vplyv. Poukázal na skutočnosť, že dieťa je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor a na tento je potrebné prihliadnuť. Poukázal aj na závery znaleckého posudku PhDr. Igora Obucha, ktorý tiež doporučuje striedavú osobnú starostlivosť. Rodičom poskytovali aj sociálne poradenstvo. Vzhľadom k rozdielnym očakávaniam nedospeli však k spoločnému záveru, matka nemala záujem pokračovať v sedení a spolupráca bola ukončená. Partnerský vzťah medzi rodičmi je vážne narušený a je tým ovplyvnená aj vzájomná komunikácia. Matka nerozlíšila partnerskú rovinu od rodičovskej, čo výrazne ovplyvňuje jej komunikáciu s otcom dieťaťa. Rodičia sa nedokázali ani v minulosti dohodnúť na úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Nie je možné predpokladať, že sa rodičia dohodnú s poukazom na ich hlboko narušený vzťah. V záujme maloletého J. je potrebné stanoviť presné pravidlá stretávania sa s otcom. Nestabilita spôsobuje aj nestabilitu v psychike dieťaťa. To znamená, že rodičia musia začať citlivo vnímať potreby dieťaťa a ten rodič, ktorý sa v danej chvíli stará o dieťa má tieto potreby aj primeraným spôsobom naplniť. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Pri úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu má byť rešpektovaný najlepší záujem dieťaťa s poukazom na to, že dieťa potrebuje láskyplný vzťah s oboma rodičmi. Pre dieťa je dôležité primárne aj sekundárne puto k rodičom, ktoré má mať komplementárny a nie konkurenčný charakter.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu otca je potrebné čiastočne vyhovieť.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Odvolací súd mal preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Je potrebné, vzhľadom na stanoviská rodičov, dočasne upraviť pomery maloletého.

Podkladom pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať, ak majú rodičia o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a je to v záujme maloletého dieťaťa, ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí

aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Pri rozhodovaní odvolací súd vychádzal z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery maloletého, prihliadol aj na závery znaleckého dokazovania PhDr. Igora Obucha, keď má za to, že sú dané podmienky pre nariadenia predbežného opatrenia v otcom navrhovanom smere. V danom prípade bolo zistené, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, obidvaja rodičia majú záujem osobnú starostlivosť o maloletého, zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby dieťaťa.

Je nesporné, že dieťa v prípade, že rodičia prerušia spolužitie, má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, keď sú pre to predpoklady. Citová väzba maloletého je pozitívna či k matke, či k otcovi a skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené nemôžu byť na ťarchu maloletého. Je potrebné, aby matka rozlíšila partnerskú rovinu od rodičovskej a takto upravila komunikáciu s otcom maloletého. Rodičia, ktorí spolu nekomunikujú v záujme maloletého, oberajú dieťa o jeho emocionálne istoty a zabraňujú dieťaťu napredovať, hoci má dieťa pre to vysoké predpoklady. V danom prípade odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by dieťa nemohlo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti, je potrebné súhlasiť s vyjadrením kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že dieťa potrebuje stabilne upravené pomery a pravidlá, pretože nestabilita pôsobí na jeho psychiku. Najideálnejší spôsob úpravy styku rodiča s dieťaťom, či úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je dohoda. V prípade, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť, je potrebné, aby akceptovali rozhodnutie súdu, kde súd rozhoduje v záujme maloletého dieťaťa a nie podľa pocitov a predstáv rodičov. Vo veci nebola zistená žiadna nespôsobilosť otca zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Odvolací súd nevyhovel návrhu otca v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch, pretože považuje za vhodnejšiu úpravu v týždňových intervaloch tak, ako na to poukazuje aj PhDr. Igor Obuch vo svojom znaleckom posudku. Taktiež odvolací súd nevyhovel návrhu otca, pokiaľ ide o ďalšiu úpravu styku v čase sviatkov a prázdnin, keďže ide o predbežné opatrenie, ktoré je opatrenia dočasné a neprejudikuje pomery do budúcnosti.

Záverom odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého koná Okresný súd Bratislava III, ktorý bude upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletému na čas po rozvode. Uvedená dočasná úprava teda umožní rodičom vyskúšať si tento model starostlivosti o maloletého. Vo veci samej súd prvého stupňa vykoná potrebné dokazovanie a vyhodnotí, či sa takýto spôsob starostlivosti o maloletého osvedčil. Žiadne súdne rozhodnutie však ideálne neupraví pomery maloletého, pokiaľ bude chýbať dobrá vôľa rodičov. Preto odvolací súd apeluje na rodičov a najmä matku maloletého, aby sa snažila odosobniť od skutočnosti, že sa prerušilo spolužitie s otcom maloletého, ktoré má možnosť riešiť v inom konaní, aby rodičia trpezlivo a citlivo chápali potreby dieťaťa a nestavali dieťa do postavenia rukojemníka, ktorý nechce ublížiť ani jednému z rodičov. Dieťa vo veku maloletého potrebuje stabilitu, láskyplný vzťah s obidvomi rodičmi, pochopenie, aby necítilo zodpovednosť za vyriešenie tohto konfliktu medzi rodičmi. Odvolací súd konštatuje, že problém nie je v maloletom dieťati, ale problém je v rodičoch a uvedená skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletého.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. odvolací súd upravil aj výživné otca v nevyhnutnej miere, keď z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia nemajú rovnaké príjmy, podľa posledného zistenia otec má príjem okolo 1000,- eur, matka 600,- eur. Je preto dočasne dorovnať životnú úroveň dieťaťa určením nevyhnutného výživného.

Vo zvyšku odvolací súd návrh otca zamietol a zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/97/2013-94 zo dňa 21.02.2014.

Odvolací súd upozorňuje, že nariadené predbežné opatrenie predstavuje dočasnú úpravu pomerov maloletého, predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Bude preto nanajvýš vhodné, aby rodičia akceptovali záujem maloletého dieťaťa, ktorý takto nariadeným predbežným opatrením bude dočasne naplnený.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.