

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201013
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201013.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zast. Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Michalská 14,811 23 Bratislava IČO: 47255706 proti žalovanému Y. H., I. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Č. XX, Š.tátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. S., zamestnancom Okresného M. Y. v konaní o zaplatenie 487,22 Eur a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 487,22 Eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 93.97 Eur od 05.11.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 147,00 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,-Eur od 04.02.2014 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,25 Eur od 17.05.2014 do zaplatenia, na náhrade trov konania 29.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 124,07 Eur , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 28.05.2015 číslo konania 5C/40/2015-24.

O d ô v o d n e n i e :

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 487,22 Eur a prísl., na tom skutkovom základe, že ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako odberateľom zmluvu predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre cenovú reguláciu sieťových odvetví.

Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a nereagoval ani na písomné výzvy žalobcu. Ku dňu podania žaloby dlh žalovaného voči žalobcovi potom predstavuje 93,97 Eur na základe faktúry z 15.10.2013 splatnej 04.11.2013, 147,00 Eur na základe faktúry z 23.07.2013 splatnej 31.08.2013, 1.-Eur na základe faktúry z 20.01.2014 splatnej 03.02.2014, 245,25 Eur na základe faktúry z 02.05.2014 splatnej 16.05.2014.

Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaným došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 citovaného zákona, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Je nesporné, že žalobca dodával žalovanému zemný plyn a cenu dodaného zemného plynu fakturoval faktúrami ako bolo uvedené vyššie. Žalovaný však doteraz neuhradil cenu dodaného zemného plynu. Preto k tejto povinnosti ho zaviazal súd.

Žalovaný nesplnil riadne a včas zaplatiť cenu dodaného zemného plynu žalobcovi, preto vznikla povinnosť žalovaného zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 29.-Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia vo výške 124,07 Eur nasledovne:

3 úkony právnej služby po 33,20 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, výzva adresovaná žalovanému, podanie žaloby na súde, ďalej 2x režijný paušál po 8,04 Eur, 1x režijný paušál v sume 8,39 Eur, spolu 124,07 Eur. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami §§ 10 odsek 1 a 16 odsek 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením súdu zo 16.09.2015 bol žalovaný vyzvaný prostredníctvom svojho opatrovníka, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Žalovaný sa k žalobe doteraz nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový a právny stav za nesporný, pretože pravdivosť týchto tvrdení vyplýva z pripojených listinných dôkazov najmä zo zmluvy o dodávke plynu uzavretej účastníkmi konania 04.1.2013, z pripojených faktúr, výzvy adresovanej žalobcom žalovanému.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník Gabriel Erdélyi, zamestnanec Okresného súdu Lučenec.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadom odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.