

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011503
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011503.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. U., nar. XX.XX.XXXX v M., okres M., trvale bytom U. K., okres K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. októbra 2015 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom predsedom senátu JUDr. Michalom Antalom a prísediacimi Jaroslavom Pučeka a Bc. Márie Snopkovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. U., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 22.09.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

P. U. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2014 sp. zn. 1T/69/2014 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 06.11.2008 (po započítaní väzby) a jeho predpokladaný koniec dňa 06.11.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 21.07.2009. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, bezproblémové, počas celej doby zodpovedne nastavené k plneniu povinností. Doposiaľ neboli zaznamenané žiadne porušenia zákonných a interných noriem. V komunikácii a v styku s personálom je otvorený, slušný, sebakritický a kooperatívny, so snahou realizovať požiadavky na neho kladené. V skupine odsúdených pôsobí dominantnejšie, ale priateľsky, empaticky a s ochotou pomôcť. Svojim postojom je príkladom ostatným odsúdeným. Na základe pozitívneho priebehu výkonu trestu, jeho prirodzenej autority, nekonfliktného správania a racionálneho prístupu k riešeniam problémov, bol v minulosti ustanovený do funkcie vedúceho izby a zvolený i za člena samosprávy. Tieto funkcie zastával dlhoročne a povinnosti si plnil zodpovedne, za čo bol aj viackrát disciplinárne odmenený. Zaujíma dlhodobý kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Priznáva, resp. je si vedomý aj skutočnosti, že sa jej dopúšťal opakovane. Racionálne zdôvodňuje okolnosti jej páchania, pričom hlavnou bola jeho drogová závislosť. Prezentuje odhodlanie nerecidivovať a žiť bez užívania drog, nakoľko tieto boli príčinou narušenia vzťahov s blízkymi, ktoré sa podarilo odsúdenému počas výkonu trestu revitalizovať. Súdom nariadené ochranné liečenie úspešne absolvoval v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol za plnenie pridelených úloh a povinností disciplinárne odmenený. Počas celej doby umiestnenia vo výkone trestu je pracovne

zaradený. Počas celej doby umiestnenia vo výkone trestu je pracovne zaradený. V predchádzajúcom období pracoval na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde bol poverený výkonom funkcie vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. V súčasnosti je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave TIMM Slovakia. Jeho prístup k plneniu pracovných povinností je vzhľadom k dobrým pracovným návykom hodnotený pozitívne a patrí k najlepším pracovníkom, za čo bol viackrát disciplinárne odmenený. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Angažuje sa v sektore i v činnostiach v rámci ústavu a jeho príslušných priestorov. Voľný čas od začiatku trávi zmysluplne. Dlhodobu sa podieľa na organizovaní rôznych kultúrnych podujatí v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Bol a aj v súčasnosti je členom rôznych záujmových krúžkov. V minulosti to boli hlavne krúžky zamerané na športové aktivity a žurnalistický krúžok. V súčasnosti je aktívny v žurnalistickom, záhradkárskom a akvaristickom krúžku. Ako člen samosprávy sa počas svojho voľného času venoval aj koordinácii života v oddiele a sektore. Individuálne sa vo voľnom čase venuje čítaniu kníh, ktoré si v bohatej miere zapožičiava z ústavnej knižnice alebo športovaniu počas vychádzok sektoru. Jeho ilustrácie sa využívajú pre žurnalistický krúžok a sú súčasťou časopisu vydávaného v ústave a slúžia aj na výzdobu priestorov sektora. Kontakt počas celého výkonu trestu má odsúdený nadviazaný s družkou a ich spoločnou dcérou. Vzťah sa javí ako perspektívny do budúcnosti, ktorú si spoločne s družkou plánujú. Družka spoločne s dcérou ho aj navštevuje. Z dlhodobého hľadiska možno pozitívne hodnotiť aj snahu odsúdeného o revitalizáciu vzťahu s deťmi z bývalého manželstva. Podarilo sa mu nadviazať kontakt s dcérou a neskôr aj so synom. Na komunikáciu s blízkymi využíva hlavne telefonovanie. Program zaobchádzania je zameraný na pozitívny prístup k plneniu povinností, zrelé koncipovanie životných cieľov, racionálne zvládanie záťažových situácií, analýzu príčin trestnej činnosti, sebakritiku, problematiku závislostí, rozvoj empatie, asertívneho správania, zodpovednosti za seba i rodinu, aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, udržanie pracovných návykov a podporu pozitívnych sociálnych väzieb. Odsúdený zodpovedne participuje na plnení jednotlivých bodov programu zaobchádzania a plní ich. Počas doterajšieho výkonu trestu bol 19-krát disciplinárne odmenený. Odmeňovaný bol za dosahované pracovné výsledky, plnenie povinností spojených s výkonom funkcie člena samosprávy odsúdených, aktívnu činnosť v krúžkoch a organizovaní kultúrno-spoločenských aktivít, ako aj za zodpovedný prístup k súdom nariadenej ochrannéj liečbe. Disciplinárne potrestaný nebol. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, jej závažnosti a drogová závislosť. Avšak na základe doterajšieho poznania odsúdeného, jeho zodpovedného postoja k plneniu povinností vo výkone trestu, kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti a k svojej závislosti možno konštatovať, že odsúdený preukazuje snahu o zmenu spôsobu života pred výkonom trestu odňatia slobody. Pozitívom v resocializačnom procese je i fakt, že blízki odsúdeného javia odhodlanie mu pomôcť v bezproblémovom začlenení sa do občianskeho života. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a odporúča sa podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na iné odsúdenie. Vo všetkých ostatných prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, pričom v jednom prípade bol podmiennečne prepustený. Nakoľko sa však v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti, bolo mu nariadené vykonať zvyšok tohto trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu. Prehodnotil svoj doterajší život, hanbí sa za to, že páchal trestnú činnosť. Chce na slobode viesť riadny život. Je ochotný prijať akékoľvek obmedzenia či príkazy. V prípade, že by bol na slobode, má možnosť zamestnať sa ako strážnik na farme jeho družky, prípadne si nájde iné zamestnanie.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosti odsúdeného nevyhovieť, a to s poukazom na jeho trestnú minulosť, ako aj riziko recidívy.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh

odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Senát okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihliadnutím na to, čo uviedol pri vylúčení, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného P. U. je sice splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Senát okresného súdu vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného P. U. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to aj so zreteľom, že v minulosti už bol raz podmiennečne prepúšťaný a aj napriek tomu sa neskôr, a to počas skúšobnej doby, dopustil ďalšej trestnej činnosti. Táto skutočnosť len zvýrazňuje riziko recidívy u odsúdeného po podmiennečnom prepustení a nesvedčí o adekvátnej náprave odsúdeného, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.