

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/333/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115203737
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4115203737.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: X. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., C. XXX/X, o zaplatenie 1.017,39 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 30. apríla 2015 č. k. 9C/83/2015-22 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 10 ods. 1, 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov z dôvodu, že navrhovateľ bol výzvou vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 61 eur v lehote 10 dní od doručenia. Navrhovateľovi bola výzva doručená dňa 20. 03. 2015 a navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatil, preto súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ a domáhal sa jeho zrušenia a pokračovania v konaní, keď v dôvodoch odvolania uviedol, že na základe obdržanej výzvy uhradil súdny poplatok vo výške 61 eur na č. účtu pod variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplatenia istiny 1.017,39 eura spolu s príslušenstvom. Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 11. 03. 2005 na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 61 eur. Zároveň bol poučený, že ak v určenej lehote poplatok zaplatený nebude, súd konanie zastaví. Následne napadnutým uznesením súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Z úradného záznamu nachádzajúceho sa na čl. 27 spisu bolo zistené, že navrhovateľovi bol súdny poplatok vo výške 61 eur vrátený 01. 04. 2015, nakoľko v učtárni nebolo možné platbu spárovať z dôvodu uvedeného zlého variabilného symbolu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania alebo dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že súd prvého stupňa svojim postupom odňal možnosť navrhovateľovi konať pred súdom. Odňatie možnosti konať pred súdom je

taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a chránených záujmov. O postup odnímajúci navrhovateľovi možnosť konať pred súdom ide tiež v prípade, ak súd zastaví konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., hoci pre tento postup nebol zákonný dôvod. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ potom, čo bol vyzvaný súdom prvého stupňa na zaplatenie súdneho poplatku tento zaplatil, avšak súdny poplatok mu bol vrátený z dôvodu nesprávneho uvedenia variabilného symbolu. Táto skutočnosť však nemôže byť pripísaná na ujmu navrhovateľa, pretože v prípade, ak bol nesprávne uvedený variabilný symbol, bolo povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Ak súd prvého stupňa takto nepostupoval, odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, a preto to bol dôvod, pre ktorý odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne vyzve navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku a po zaplatení súdneho poplatku bude vo veci riadne konať. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.