

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Pc/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200884
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200884.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., okr. M., právne zastúpený: Advokátska kancelária Pracharová & Partners, s.r.o., IČO 50 491 300, so sídlom AK Pribinova 20, Bratislava proti odporkyni v rade 1./ I. M.vá, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., okr. M., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom AK Mostová 33, Ružomberok a v rade 2./ mal. H. M.vá, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, U., okr. M., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu navrhovateľa o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľ F. M., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej H. M., nar. XX.XX.XXXX z matky I. M., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2022 navrhovateľ žiadal o zapretie otcovstva k mal. H.. V čase po rozvode manželstva s matkou mal. dieťaťa, našiel na sociálnej sieti Facebook fotografiu mal. H. s mužom, na ktorého sa nápadne podobala, na základe čoho nadobudol pochybnosť, či je otcom maloletej. Túto domnienku mu následne potvrdila aj jeho rodina, ktorá o vzťahu odporkyne a muža z fotografie vedela už dlhšiu dobu, pričom jeho podozrenie umocnila aj skutočnosť, že odporkyňa mala s týmto mužom mimomanželský pomer, ku ktorému sa počas rozvodového konania priznala. K návrhu pripojil rodný list maloletej a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/34/2020-107 zo dňa 25.11.2020 o rozvode manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej.
2. Podaním doručeným súdu dňa 24.08.2022 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd návrhu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. H..
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.09.2022.
4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, keď uviedol, že prvé vážne pochybnosti o tom, že nie je otcom maloletej, nadobudol v roku 2020 v rámci rozvodového konania. Od rozvodu manželstva nie je v kontakte s mal. H., pričom si riadne plní vyživovaciu povinnosť.
5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní nijako nespochybnila tvrdenia navrhovateľa, pričom uviedla, že si počas manželstva nebola na 100 % istá, kto je otcom mal. dieťaťa, či jej manžel alebo súčasný partner, nakoľko so súčasným partnerom udržiavala pohlavný styk aj počas manželstva. Teraz je 100 % istá aj napriek tomu, že nebol vykonaný test DNA, že otcom je jej súčasný partner, s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti, nakoľko s maloletou majú rovnaké správanie a spoločné črty.

6. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nestotožnil s návrhom navrhovateľa a s tvrdeniami matky, nakoľko neboli predložené ani základe testy DNA, a preto i napriek zhode na oboch stranách, nie je isté, že je otcovstvo navrhovateľa k mal. H. vylúčené.

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.10.2022 matka mal. dieťaťa predložila súdu výsledky DNA testu, z ktorého bolo dokázané otcovstvo iného muža ako navrhovateľa k mal. H..

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.10.2022. Pojednávanie sa nezúčastnil navrhovateľ ako i jeho právny zástupca, ktorý požiadal o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní, vzhľadom na posledné pojednávanie a zaslané testy DNA. Rovnako sa pojednávanie nezúčastnila matka, ktorej neúčasť ospravedlnila jej právna zástupkyňa, a to s prihliadnutím na predchádzajúce pojednávanie, výsledky testov DNA ako aj z dôvodu jej pracovných povinností. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu ako i matky maloletej.

9. Právna zástupkyňa matky zotrvala na predchádzajúcich vyjadreniach a žiadala, aby súd návrhu vyhovel a určil, že navrhovateľ nie je otcom mal. H., a to aj vzhľadom na predložené výsledky testov DNA.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní po oboznámení s výsledkami testov DNA, navrhol návrhu vyhovieť.

11. Oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise súd zistil, že v rodnom liste, v knihe narodených matričného úradu Liptovský Mikuláš, vo zväzku 62, ročník 2010, na strane 37, pod por. č. 111, je ako matka mal. dieťaťa zapísaná I. M. a ako otec je zapísaný F. M.. Manželstvo uzatvorené medzi F.m M.m a I. M.vou dňa XX.XX.XXXX v W. U. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/34/2020-107 zo dňa 25.11.2020. Z vykonaného testu DNA zo dňa 19.09.2022 vyplynulo, že otcom mal. dieťaťa je na 100 % I. S. (súčasný partner matky).

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je vylúčené, že navrhovateľ, t.č. už ako bývalý manžel matky maloletej by mohol byť aj otcom maloletej, keďže z vykonaných testov DNA vyplynulo, že otcom mal. je súčasný partner matky, s ktorým matka intímne žila aj počas manželstva s navrhovateľom. Tieto skutočnosti neboli nikým spochybnené. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi a po výsluchu účastníkov konania mal súd za preukázané, že je vylúčené, aby biologickým otcom maloletej bol navrhovateľ, ktorému len svedčila domnienka otcovstva ako manželovi biologickej matky.

16. Súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide

o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.