

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200251
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľky J. E., U. Y. W., W. XXXX, proti odporcovi R. E., U. Y. W., W. XXXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. G. E., Q.. D. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov J. E., Q.. XX.XX.XXXX, G. R. E., Q.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX T. Y. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu Y. W. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Mal. G. E., Q.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého G. mesačne sumou 80,- Eur, a to vždy k 15. dňu v každom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.“

IV. Súd styk odporcu s maloletým Alexom neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloletého G. zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 80,-Eur mesačne. Uviedla, že nezhody sa v manželstve prejavovali dlhodobejšie. Odporca neúmerne požíval alkohol a potom bol agresívnejší a výbušnejší. V rodine vládlo násilie - fyzické a psychické týranie, čo viedlo až k trestnému stíhaniu odporcu. Ten je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Od júna 2014 jej odporca neprispieva ani na deti, ona žije sama a je v zúfalej situácii, nakoľko po odporcovi zostali dlhy.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Uviedol, že sa v manželstve cítil výborne, ale manželka asi nie. Spoločne s manželkou nehospodária asi rok, čo je vo výkone trestu, do nástupu trestu hradil splátky na dom, chodil na rodičovské združenia, staral sa o deti a prispieval na domácnosť. Tiež sa s manželkou intímne stýkal. Pred nástupom na výkon trestu mal príjem cca XXX,-Eur mesačne, z čoho hradil XXX,-Eur splátky na dom a zostatok išiel na úhradu domácnosti a starostlivosť o deti. Staral sa tiež o hospodárstvo, hydinu. Deti by mali byť zverené do starostlivosti navrhovateľky, výživné by malo byť určené v minimálnej výške, nakoľko vo výkone trestu nie je zaradený do pracovnej činnosti, nemá teda prostriedky na úhradu výživného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch účastníkov, výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom.

Je zrejme, že manželstvo účastníkov už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Odporca je vo výkone trestu odňatia slobody (Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.06.2015 č.k. 2To/81/2015-360 bol odporca uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov), pričom trestného činu sa dopustil voči navrhovateľke od presne nezisteného času od roku 2007 do 10.06.2014.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Je zrejme, že k obnoveniu spolužitia medzi účastníkmi už nedôjde. Ani jeden z účastníkov záujem na zachovaní manželstva nemá a v tomto smere žiadnu snahu nevyvíja. I vzhľadom k odsúdeniu odporcu je zrejme, že dôvera medzi manželmi nie je, obnoviť spolužitie nechcú a jeho obnovenie sa nedá ani predpokladať. Je tak zrejme, že vzťahy medzi účastníkmi sú trvalo rozvrátené a nie je predpoklad, že by manželstvo ďalej plnilo svoju funkciu. Z tohto dôvodu bolo rozvedené.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V danom prípade z manželstva pochádzajú tri deti, dcéra Q. a X. sú už plnoleté. Maloleťm je G., ktorý navštevuje materskú školu, má bežné výdavky zodpovedajúce veku.

Pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, je potrebné konštatovať, že túto zabezpečuje v celom rozsahu matka maloletého. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, i odporca súhlasil so zverením maloletého G. do starostlivosti matky.

Navrhovateľka je zamestnaná, od júla tohto roka do súčasnosti pracovala v Billa, s.r.o., s príjmom vo výške XXX,-Eur, v súčasnosti by už mala byť zamestnaná u iného zamestnávateľa s podobným príjmom. Stará sa o dcérou Q., ktorá skončila strednú školu, býva tiež s dcérou X., ktorá poberá rodičovský príspevok. Navrhovateľka spláca úver v Poštovej banke, a.s., vo výške XXX,-Eur mesačne, má ďalší úver na splácanie stavebného úveru vo výške X.XXX,-Eur.

Odporca je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, nemá žiadny príjem. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v K & M INNOVATION, s.r.o., s príjmom vo výške XXX,XX Eur. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu nástupu obvineného na výkon trestu odňatia slobody.

Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb dieťaťa a možností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive. Je zrejmé, že celú osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka, odporca na výživu maloletého neprispieva, pričom i všetky dlhy z manželstva musí hradiť práve navrhovateľka. Celá ťarcha finančných výdavkov je tak iba na nej. Pritom jej zostala i ďalšia vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére. Súd je názoru, že odporca sa sám dostal do zlej životnej situácie, keď bol odsúdený za úmyselný trestný čin. V prípade, že by sa takéhoto konania nebol dopustil, bol by naďalej pracoval a dosahoval svoj pôvodný príjem. Z neho bol pritom schopný pokrývať výživné vo výške, ktorú súd určil. Po zohľadnení príjmu matky je zrejmé, že i pri takomto výživnom by odporcovi zostával dostatok prostriedkov na to, aby uspokojoval všetky svoje potreby. Matkou navrhované výživné zodpovedá i potrebám maloletého vychádzajúc z jeho veku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Navrhovateľka bola od platenia súdneho poplatku oslobodená, iné výdavky si v tomto konaní neuplatnila. Súd by jej inak náhradu trov konania priznal, keďže za rozpad manželstva zodpovedá predovšetkým odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.