

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914209395
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914209395.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky P. B., rod. K., nar. X.X.XXXX, bytom S., D. XXX/XX, zast. JUDr. Slávkou Kováčovou, so sídlom Košice, Štúrova 20, proti odporcovi A. B., rod. B., nar. X.XX.XXXX, bytom S., Kochanovská XXX/XX, zast. JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, so sídlom Košice, Šoltésovej 5, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu 12C 149/2014-96 zo 17.8.2015 Okresného súdu Trebišov

rozhodol:

M e n í uznesenie a nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa ukladá odporcovi povinnosť odovzdať navrhovateľke kľúče od rodinného domu súp. č. 206 a od vonkajšej brány do dvora na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v kat. území S., F. S., okres J., ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX mX s rodinným domom súp. č. XXX, parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m2, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m2, parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX mX a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 138 m2, do 3 dní od doručenia uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 17.8.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi odovzdať jej kľúče od rodinného domu a vonkajšej brány do dvora na nehnuteľnosti na tom skutkovom základe, že odporca jej bráni v prístupe k uvedeným nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov aj tým, že vymenil zámky na vchodových dverách domu a bráne vedúcej do dvora účastníkov, pričom kľúče od domu a vonkajšej brány do dvora jej odmieta vydať napriek opakovaným ústnym aj písomným výzvam, čím má zamedzený prístup k svojmu majetku, preto mala za to, že dočasná úprava pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením je potrebná a naliehavá.

Súd prvého stupňa uznesením návrh navrhovateľky zo 7.8.2015 na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka v tejto veci už dňa 18.7.2014 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi nesprístupňovať nehnuteľnosti cudzím osobám. Uznesením Okresného súdu Trebišov z 23.7.2014 č.k. 12C 149/2014-10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 6.10.2014 č.k. 12Co 808/2015-55 (správne 3Co 808/2014-55), ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.11.2014, bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci zamietnutý. Súd prvého stupňa poukázal na dôvody cit. uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom sa uvádza, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) nemožno rozhodovať o dočasnej úprave pomerov účastníkov vo vzťahu k hospodáreniu so spoločnou vecou, že takýto návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súvislosti s hospodárením s vecou patriacou do BSM možno podať len v konaní podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka

v prípade, ak dôjde k nehode v rámci užívania spoločnej veci po rozvode manželstva. Vychádzajúc z uvedeného právne záväzného názoru, súd mal za to, že v danej veci ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý sa týka nezhôd pri užívaní veci patriacej do BSM (predmetom ktorého je dočasná úprava užívania vecí patriacich do BSM), ktorý však môže byť uplatnený iba v osobitnom konaní podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a nie v konaní o vyporiadaní BSM, a z uvedených dôvodov návrh ako nedôvodný zamietol.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Poukázala na dôvody uznesenia z 23.7.2014, ktorým súd zamietol jej predošlý návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko k návrhu okrem výpisu z LV č. XXX žiadnu ďalšiu prílohu nepredložila, ktorá by osvedčovala skutočnosť uvádzané v návrhu, a teda podľa názoru súdu dostatočne neosvedčila skutočnosť uvádzané v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ani neosvedčila, že dochádza k bezprostrednej hrozbe odcudzenia, poškodenia, alebo neoprávneného nakladania s majetkom, ktorý tvorí jej výlučné vlastníctvo a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov. Mala za to, že prvostupňový súd pochybil vo svojom rozhodnutí a nesprávne posúdil skutkový stav a aj právny stav veci, keďže podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáha inej skutočnosti ako v pôvodnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, kde predtým žiadala vydať predbežné opatrenie na zamedzenie prístupu cudzím osobám do nehnuteľnosti, avšak týmto návrhom sa domáha vydania kľúčov od nehnuteľnosti, a to z dôvodu, že odporca jej odmieta vydať kľúče od nehnuteľnosti, pričom vymenil zámok, ktorú skutočnosť nepoprel. Uviedla, že odporca jej sľúbil aj na poslednom pojednávaní, že kľúče od nehnuteľnosti jej odovzdá, čo však neučinil a táto skutočnosť jej neumožňuje vstup do predmetnej nehnuteľnosti a neumožňuje jej ako bezpodielovej spoluvlastníčke nehnuteľnosť užívať, že opakovane odporcu vyzývala na vydanie kľúčov od spornej nehnuteľnosti osobne, aj prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ale odporca jej do dnešného dňa kľúče odmieta odovzdať, a takto nemá prístup k nehnuteľnosti, ktorá patrí do jej vlastníctva (bezpodielového spoluvlastníctva) a kde má svoje osobné veci, a preto sa svojich práv domáha formou predbežného opatrenia. Zaslala súdu písomnú výzvu zo 17.6.2015, adresovanú právnemu zástupcovi odporcu na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM, v ktorej vyzvala odporcu na vydanie a odovzdanie kľúčov od tejto nehnuteľnosti. Na základe uvedených skutočností mala za to, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný v súlade s § 74 v spojení s § 102 O.s.p., keďže nijakým iným spôsobom sa nevie domôcť ochrany svojho práva a vydania kľúčov od predmetnej nehnuteľnosti, a preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, preto uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť odovzdať navrhovateľke kľúče od rodinného domu súp. č. 206 a od vonkajšej brány do dvora na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v kat. území S., F. S., okres J., ako parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² s rodinným domom súp. č. XXX, parc. č. XXX - záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m² a parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere XXX m², do 3 dní od doručenia uznesenia.

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon (exekúcia) súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým (podľa návrhu účastníka) môže uložiť, aby druhý účastník nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.). Predbežné opatrenie súd nariadi, ak je preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a ak budú aspoň osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a je tiež zrejme, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, keď upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia iba do konečného vyriešenia veci bez toho, aby ním bol predurčený priebeh procesu samotného sporu alebo prejudikované rozhodnutie sporu, je

dané právnou úpravou, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd iba podľa údajov a informácií, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom bez toho, aby bolo umožnené druhému účastníkovi sa k návrhu vyjadriť (§ 75 ods. 8, 9 O.s.p.). Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ chce uplatniť, príp. uplatnil žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Odvolačí súd sa oboznámil s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podľa § 102 ods.1 O.s.p. Napadnuté uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, preto nie je vecne správne. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka v konaní osvedčila oprávnenosť navrhovaného predbežného opatrenia z hľadiska existencie jej (ohrozeného) práva, ktoré je predmetom konania vo veci samej, a predloženými listinnými dôkazmi osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnené obavou, že bez poskytnutia predbežnej ochrany by boli ohrozené jej užívacie práva k majetku (nehnutelnostiam) patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva, z ktorých bola svojpomocným konaním odporcu nedôvodne vylúčená. Predbežné opatrenie nepochybne má spojitosť (vecnú súvislosť) s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktoré je predmetom konania vo veci samej, keďže ide o obsah vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva, a to práva užívania spoločnej veci do toho času, kým sa definitívne, aj s účinkami pre novovznikajúce vzťahy, nevyrieši vlastníctvo bezpodielových spoluvlastníkov (účastníkov konania). Navrhovateľka sa navrhovaným predbežným opatrením preto dôvodne domáha ochrany svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v kat. území S., F. S., patriacich do jej vlastníctva (bezpodielového spoluvlastníctva), ktoré sú predmetom konania o vyporiadanie BSM, a to vydaním kľúčov od rodinného domu súp. č. 206 a vstupnej bránky na predmetné nehnuteľnosti proti odporcovi, ktorý svojim svojpomocným konaním navrhovateľku z užívania nehnuteľností bezdôvodne vylúčil.

Za týchto okolností je odôvodnená a naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, a z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie zmenil a nariadil predbežné opatrenie v navrhovanom znení, stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu (§ 76 ods. 4 O.s.p.).

O trovách predbežného opatrenia vrátane trov odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo o nich rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.