

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/55/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203556  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203556.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX a 2/ E. V.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: Y. C. V.Č., C.. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C., G.. Š. XXXX/X a otec: neb. K.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka pre mal. deti, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e N. R., C.. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G.. T. XXXX/XX za kolízneho opatrovníka maloletej V. V., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C., G.. Š. XXXX/X, ktorá ich bude zastupovať pri právnom úkone - uzavretie záložnej zmluvy so L. a.s. na spoluvlastnícke podiely maloletých detí k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec C., k.ú. C.: na spoluvlastnícky podiel každého z maloletých vo výške 1/6-tiny k bytu č. XX na X. poschodí vo vchode X, nachádzajúceho sa v obytnom dome s.č. XXXX postavenom na KNC parcele č. 6127, a na spoluvlastnícky podiel maloletých detí k priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach uvedeného obytného domu, a k pozemku KNC parcela č. 6127 o výmere 415 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoría.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.09.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2015, Y. C. V. ako matka mal. V. V. a mal. E. V. žiadala, aby súd ustanovil kolízneho opatrovníka pre mal. deti, ktorý ich bude zastupovať pri právnom úkone - záložná zmluva na spoluvlastnícke podiely patriace mal. deťom k označeným nehnuteľnostiam so L., a.s. za účelom zabezpečenia hypotekárneho úveru. Návrh odôvodnila tým, že každé z mal. detí titulom dedenia po otcovi nadobudlo spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6-iny k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. C. na Okresnom úrade Ružomberok, odbor katastrálny: parc. č. CKN 6127

2. 8P/55/2015

zastavané plochy a nádvoría o výmere 415 m<sup>2</sup>, obytný dom súp. č. XXXX postavený na pozemku parcela č. CKN 6127 zastavané plochy a nádvoría o výmere 415 m<sup>2</sup>, byt č. XX na X. poschodí vo vchode č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v 6083/260141-inách pod B 55. Uvedené

skutočnosti vyplývajú z osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Helenou Machajovou, notárkou ako súdnou komisárkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47 pod č.k. 7D/169/2013-117 zo dňa 26.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015. Matka ako spoluvlastníčka označených nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele 4/6-iny má v úmysle nadobudnúť do vlastníctva z peňažných prostriedkov získaných z hypotekárneho úveru, o ktorý žiada L., a.s., garsónku, ktorá bezprostredne súvisí s označeným dvojizbovým bytom, v ktorom s mal. deťmi žijú s cieľom rozšírenia ich životného priestoru, pričom je potrebné zabezpečiť hypotekárny úver práve označeným bytom. Ako

spoluvlastníčka nehnuteľností, ktorá bude uzatvárať záložnú zmluvu k svojim spoluvlastníckym podielom (ako aj úverovú zmluvu s bankou a kúpu zmluvu na susediacu garsónku), nemôže mal. deti pri právnom úkone záložnej zmluvy zastupovať, nakoľko je daná kolízia záujmov medzi ňou a mal. deťmi. Do funkcie kolízneho opatrovníka navrhla ustanoviť N. R.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, C. - starú matku mal. detí, ktorá je vhodnou osobou na výkon tejto funkcie a s jej výkonom vyslovila svoj súhlas, pričom písomný súhlas menovanej bol pripojený k návrhu matky.

Súd sa oboznámil s právoplatným Osvedčením o dedičstve č.k. 7D/169/2013-117, III Dnot 9/2014 vydaným notárkou JUDr. Helenou Machajovou dňa 26.08.2015, s výpisom z LV č. XXXX pre obec C., k.ú. C.. Podľa uvedeného dedičského rozhodnutia nehnuteľnosti v k.ú. C. zapísané na LV č. XXXX nadobúdajú maloleté deti V. - V. E. E., každý v podiele 1/6-tiny v pomere k celku.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Vzhľadom k tomu, že pri uzavretí záložnej zmluvy nemôžu byť maloleté deti zastúpené zákonnou zástupkyňou, teda ich matkou, nakoľko by mohlo dôjsť k stretu záujmov medzi maloletými deťmi a ich matkou, súd akceptoval návrh matky a ustanovil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mal. V. V. a mal. E. V.

3. 8P/55/2015

pre žiadaný právny úkon kolízneho opatrovníka v osobe N. R., C.. V., ktorá ich bude zastupovať pri uzavretí predmetnej zmluvy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.