

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209979  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209979.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves , samosudca Y.. G. X., P. L. P. T.. O. X., B.. X.X.XXXX, X. D. T. , Z. W. C. Ú. L., U. P. H. G. U. B. P., L. R., J.H. G. T. T.. I. X., B.. XX.X.XXXX, X. B. XXX/X, Y., Z. W. C. C. Y. H. C. B., B. B. U. T. N. X., B.. XX.X.XXXX, H. Z. Ú. U. C. Š. X., B.. X.X.XXXX, C. X. B. XXX/X, Y., v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka takto

### rozhodol:

Priznávaajú sa mal. matke I. X., B.. XX.X.XXXX, G.odičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. O. X.Á., B..X.X.XXXX.

Ustanovuje sa za poručníčku pre mal. O. X., B..X.X.XXXX, stará matka N. X., B.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a dbať pritom na pokyny súdu.

Ustanovená poručníčka N. X., B.. XX.X.XXXX je povinná predkladať súdu raz za 6 mesiacov správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej matky ( stará matka maloletého dieťaťa ) , zastupujúc ju ako jej zákonný zástupca podala dňa 27.5.2015 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku - jej dcéru, T.. I. X., B.. XX.X.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletému dieťaťu, T.. O. X., B..X.X.XXXX, a zároveň žiadala, aby ju súd ustanovil za poručníka pre maloletého O...

Uvedený návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletej matky , o ktorú sa riadne stará spolu s jej otcom. Žijú v rodinnom dome v Jaklovciach. Dcéra porodila dňa X.X.XXXX syna O.. Otcovstvo k dieťaťu nie je uznané. Vnuk je hospitalizovaný v nemocnici s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi na nedonoseneckom oddelení. Dcéra každý druhý deň chodí za synom do nemocnice. O dieťa sa dokáže postarať a dokáže dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť. Vo všetkom ju usmerňujú a pomáhajú jej. Dohliadajú na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá je dieťaťu poskytovaná. Dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku , v štúdiu nepokračuje.

Súd predvolal na pojednávania starú matku, starého otca, maloletú matku , kolízneho opatrovníka maloletej matky - C. Y. a kolízneho opatrovníka maloletého O. - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica.

Obec Jaklovce sa posledného pojednávania nezúčastnila a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez jej prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, starého otca, maloletej matky, a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci :

Stará matka maloletého dieťaťa, N. X., vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Podľa jej vyjadrenia o T. O. sa starajú spoločne s maloletou matkou, ktorej je on a pri tejto starostlivosti o vnuka nápomocná. Maloletá matka ho dokáže, nakŕmiť, prebaľiť, operie mu veci, jednoducho robí všetko to, čo je potrebné. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku a v štúdiu už nepokračuje. Otcovstvo k mal. dieťaťu ešte nebolo určené. Podľa názoru starej matky sa dcéra dokáže postarať o mal. O.. Ona ( stará matka ) vie, čo výkon funkcie poručníka obnáša a potvrdila, že vie čítať aj písať.

Maloletá matka , I. X., vo svojej výpovedi súhlasila s návrhom starej matky v plnom rozsahu. Potvrdila, že o syna O. sa stará spolu s ňou, kedy ona ho dokáže kŕmiť, prebaľuje ho , perie mu. S maloletým navštevuje detskú lekárku T. Y.. Je pravdou, že syn bol jeden mesiac v inkubátore a následne si ho vzali domov. Otcovstvo zatiaľ k synovi nie je určené, nakoľko jeho otec nechce uznať otcovstvo. Otec maloletého dieťaťa nemá záujem o mal. syna, a už ani nie sú v kontakte. Nevie, prečo už nechce podpísať otcovstvo. Ona toho času už ukončila povinnú šk. dochádzku a to v siedmej triede základnej školy. Súhlasila s tým, aby jej mama- stará matka maloletého dieťaťa bola ustanovená za poručníčku pre jej syna O..

Starý otec maloletého dieťaťa, Š. X., vo svojej výpovedi súhlasil s návrhom jeho manželky- starej matky. Uviedol, že on prevažnú väčšinu času trávi v Bratislave, kde sa zdržuje 20-21 dní v mesiaci a domov prichádza len na 3 dni a to buď od piatka do nedele, alebo niekedy od nedele do utorka. Počas tohto jeho pobytu doma si všíma, že sa o dieťa stará ako jeho manželka, tak aj dcéra. Tiež uviedol, že Ja nemá žiadne výhrady ani voči tomu, aby jeho manželka - stará matka maloletého dieťaťa bola ustanovená za poručníčku ich vnukovi.

Kolízny opatrovník T. O. vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne navrhol priznať rodičovské práva a povinnosti maloletej matke k mal. O. a za poručníka pre mal. dieťa určiť starú matku .

Následne na to stará matka zložila sľub poručníka v zmysle § 180 ods. 1 O.s.p.

Z rodného listu mal. O. súd zistil, že jeho matkou je I. X., B.. XX.X.XXXX a otec je neuvedený.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, pracovisko Gelnica naposledy zo dňa 29.9.2015 z prešetrenia pomerov v rodine maloletej matky súd zistil, že otcovstvo k maloletému dosiaľ nie je určené. Maloleté dieťa žije so svojou matkou u starých rodičov v Jaklovciach. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj súrodenci maloletej matky, Š., T., Y. H. I.. Rodina žije v murovanom dome , kde na prízemí, skôr je to v suteréne sa nachádza obývacia izba a za ňou nasleduje kuchyňa s izbou. vykurujú si pecou na tuhé palivo. V dome je zavedený elektrický prúd, vodu si nosia od susedov. Celková starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečená. Maloletá matka ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje . stará matka je na materskej dovolenke , svoju dcéru usmerňuje a dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje maloletému dieťaťu. Starý otec pracuje v Bratislave vo firme Volkswagen .

maloletá matka spoločne s dcérou býva u svojich rodičoch.. Rodina obýva prízemný jednoizbový rodinný dom, v ktorom izby sú zariadené ako kuchyňa a spálňa. Zariadenie domácnosti tvorí základný nábytok, celková hygiena je na nízkej úrovni. Za elektrickú energiu mesačne uhrádzajú po 58,--Eur mesačne a k tomu zakupujú drevo. Maloletá matka ma vo svojej starostlivosti iba dcéru O. , ktorej zabezpečuje celodennú starostlivosť a starí rodičia sú jej iba nápomocní. Vo svojej domácnosti starí rodičia už svoje nezaopatrené deti nemajú. Mal. Timea je zdravá , dobre prospieva. Otcovstvo k dieťaťu nebolo dosiaľ určené. Starý otec je na invalidnom dôchodku , ktorý poberá vo výške 230,--Eur mesačne. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi , poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami vo výške 154,--Eur mesačne. V dávke je riešená aj maloletá matka s dcérou. Príjem do rodiny ešte predstavuje prídavok na dieťa - maloletú matku vo výške 23,52 Eur. Maloletá matka si zatiaľ neuplatnila nárok na štátne sociálne dávky. Finančne jej pomáhajú rodičia.

Podľa spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/127/2014 trestným rozkazom sp.zn. 3T/127/2014-67 zo dňa 23.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2014, boli starí rodičia maloletého dieťaťa uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b.) tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v období od septembra 2013 do 28.2.2014 zanedbali starostlivosť o výchovu a povinnú školskú dochádzku ich syna mal. Š. X., v dôsledku čoho tento v uvedenom období školského roka 2013/2014 bezdôvodne vymeškal 136 vyučovacích hodín, hoci boli na záškoláctvo syna školou upozorňovaní. Za to im boli uložené tresty odňatia slobody s ich podmieneným odkladom.

Podľa §-u 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Podľa §-u 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Súd mal preukázané, že mal. O. je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Keďže maloletá matka, I. X. nie je plne spôsobilá na právne úkony vzhľadom na svoju neplnoletosť a nemôže svojho syna, T. O. v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, súd ustanovil maloletému poručníka a to starú matku, N. X., ktorá s týmto ustanovením súhlasila a na znak súhlasu zložila príslušný sľub poručníka. Súd nepovažoval za prekážku na ustanovenie starej matky za poručníčku pre mal. O. skutočnosť, že bola právoplatne odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm.b.) tr. zákona, ktorý sa týkal zanedbávania povinnej školskej dochádzky jej školopovinného syna, keďže v prípade u maloletého z jej strany porušenie takýchto povinností vzhľadom na jeho súčasný vek (dieťa má 5 mesiacov) nehrozí a prípadné iné rodičovské zlyhania vo vzťahu k jej osobe, ktoré by ju mohli vylúčiť z výkonu funkcie poručníka pre maloletého, preukázané neboli.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)