

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209773
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715209773.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky K. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. Y. XXXX/X, XXX XX P., občianky SR, proti odporcovi K. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. J. XXXX/XX, XXX XX P., občanovi SR, zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, AK so sídlom Námestie SNP 17/19, 960 01 Zvolen, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca K.Á. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky K. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom 07.07.2015, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné za obdobie od 07.07.2015 do 30.09.2015 vo výške 280,65 Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľke n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným 7.7.2015 požiadala o určenie výživného vo výške 100 Eur mesačne s odôvodnením, že pokračuje v štúdiu na vysokej škole.

Navrhovateľka na pojednávaniach dňa 14.8.2015 a dňa 2.10.2015 uviedla, že bola prijatá na vysokoškolské štúdium v akademickom roku 2015/2016 na bakalárske štúdium 3-ročného študijného programu Špeciálne chovateľstvo v študijnom odbore 6.1.2. živočíšna produkcia v dennej forme na Fakultu agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre. Predložila rozhodnutie tejto vysokej školy č. 0391/465 o dňa 18. júna 2015. Uviedla, že jej nákladmi budú poplatky za internát alebo privát, cestovné, strava, skriptá, učebnice, bude písať bakalársku prácu. Štúdium mala prerušené, teraz bude pokračovať v 2. ročníku štúdia. V 1. ročníku študovala v školskom roku 2013/2014, kedy bývala na internáte. Na prvom internáte platila 32 Eur mesačne za ubytovanie a potom v druhom internáte 63 Eur mesačne. V 2. ročníku mala prerušené štúdium pre niektoré neurobené skúšky a teraz bude pokračovať v 2. ročníku. Uviedla, že býva u mamy. Jej mama je pokladníčka v L. G. P., zarába okolo 400 Eur mesačne. Uviedla, že má ešte mladšiu sestru N., ktorá ukončila strednú školu a už neštuduje. Uviedla, že nemá mimoriadne výdavky s liekmi, zdravotnou starostlivosťou, športovou činnosťou alebo kultúrou.

Na pojednávaní dňa 2.10.2015 navrhovateľka predložila potvrdenie Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov Nitra o štúdiu. Dňa 9.9.2015 bola zapísaná a termín ukončenia štúdia je máj až august 2018.

Predložila aj listinné dôkazy o platbách za internát. Prvý raz sa platilo za 2 mesiace dopredu, t.j. 70 Eur a kaucia na celý rok je 8 Eur. Ďalej sa bude platiť mesačne po 35 Eur. Predložila aj potvrdenie o platbe 10 Eur za semester za zavedenie internetu na internát. Podľa predložených cestovných lístkov, jedna cesta zo P. do Nitry a späť stojí 7,60 Eur. Čo sa týka stravy, každý týždeň si musí nabiť ISIC kartu na 10 Eur, aby mala nárok na 2 teplé jedlá denne, t.j. obed a večeru. Raňajky si potom musí riešiť zvlášť.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní dňa 14.8.2015 uviedol, že sa nevie komplexne vyjadriť k podanému návrhu z toho dôvodu, že ani z výpovede navrhovateľky na pojednávaní nie sú zrejmé jej výdavky, príjmy, ktoré bude mať. Z toho dôvodu navrhol návrh na zvýšenie výživného ako predčasne podaný zamietnuť alebo pojednávanie odročiť s tým, aby navrhovateľka doložila doklady o výdavkoch, ktoré bude mať so štúdiom.

Odporca uviedol, že súhlasí so všetkým čo uviedol jeho právny zástupca. Doplnil, že tu nejde o zvýšenie výživného, ale o určenie výživného, lebo jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu.

Na pojednávaní dňa 2.10.2015 právny zástupca odporcu uviedol, že po vykonanom dokazovaní je toho názoru, že nárok navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Navrhovateľka preukázala, že pokračuje sústavne v príprave na povolanie formou vysokoškolského štúdia, že bola zapísaná riadne ako študentka 3. ročníka vysokej školy. Preukázala výdavky, a to 35 Eur mesačne za ubytovanie na internáte, približne 40 Eur mesačne na stravu formou 2 jedál denne, v sume 2,5 Eura mesačne na internet za pripojenie na internát. Preukázala aj výšku cestovného 7,60 Eur týždenne, čo je pri frekvencii 4 ciest mesačne okolo 30 Eur mesačne. Okrem toho nejaké iné alebo ďalšie výdavky navrhovateľka v tomto konaní nepreukázala. Sumu 100 Eur mesačne považoval za vysokú, navrhol určiť výživné vo výške 65 Eur mesačne od 9.9.2015.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17P/48/2012 bolo zistené, že Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 17P/48/2012-45 zo dňa 6.12.2012 rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 80 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.1.2013.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C/184/2014 bolo zistené, že súd zrušuje vyživovaciu povinnosť odporcu K. Z. k navrhovateľke K. Z., určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/48/2012-45 zo dňa 6.12.2012 počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol vydaný 30.3.2015 a nadobudol právoplatnosť 4.5.2015. K zrušeniu vyživovacej povinnosti došlo z toho dôvodu, že navrhovateľka K. Z. vtedy ukončila štúdium na vysokej škole, keď štúdium prerušila.

Zo správy zamestnávateľa odporcu A.-P. V. s.r.o.. P. zo dňa 21.7.2015 bolo zistené, že odporca v období od 1.7.2014 do 30.6.2015 dosiahol priemerný mesačný čistý zárobok 729,89 Eur.

Podľa správy zamestnávateľa matky navrhovateľky, spoločnosti L. C. C., A..C.. E. zo dňa 11.9.2015 bolo zistené, že matka navrhovateľky v období od 1.9.2014 do 31.8.2015 dosiahla priemerný mesačný čistý zárobok 418,01 Eur.

Zo správy Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov zo dňa 10.9.2015 bolo zistené, že navrhovateľka má možnosť byť ubytovaná v študentskom domove, kde priemerná cena ubytovania je 32 Eur za mesiac. Priemerná cena stravovacieho lístka v študentskej jedálni je 2,20 Eur.

V čase určenia výživného vo výške 80 Eur rozsudkom č.k. 17P/48/2012-45 zo dňa 6.12.2012 bol vykázaný priemerný mesačný čistý zárobok odporcu vo výške 516,41 Eur a priemerný mesačný čistý zárobok matky navrhovateľky vo výške 408,98 Eur. V tom čase mali obidvaja rodičia vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, a to k navrhovateľke a k mladšej sestre N. Z., ktorá už neštuduje.

Jednoznačne bolo preukázané, že navrhovateľka je študentkou Fakulty agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre. Rozhodnutie o jej prijatí na štúdium bolo vydané pod č. 0391/465 dňa 18.6.2015. Týmto dňom sa navrhovateľka stala študentskou tejto vysokej školy. Do ročníka bola zapísaná dňa 9.9.2015. Návrh na určenie výživného podala 7.7.2015. Výživné preto bolo možné určiť len od podania návrhu na určenie výživného, lebo navrhovateľka je už plnoleté dieťa. Zamestnávateľ odporcu vykázal jeho priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 729,89 Eur. Matka navrhovateľky zarába v priemere 418,01 Eur.

Navrhovateľka jednoznačne preukázala náklady, a to 35 Eur mesačne za internát, 2,50 Eur mesačne za pripojenie na internet, cestovné zo P. do Nitry a späť vo výške 30,40 Eur a stravné vo výške 40 Eur (obedy, večere), čo je spolu 117,90 Eur. K týmto nákladom je samozrejme potrebné pripočítať zabezpečenie raňajok, stravovanie cez víkendy, základnú hygienu, nákup skript a iných študijných materiálov, zabezpečenie základnej kultúry, prípadne iných voľnočasových aktivít. S prihliadnutím na vykázanú výšku priemerného mesačného čistého zárobku odporcu, výšku priemerného mesačného zárobku matky navrhovateľky a preukázaných mesačných výdavkov navrhovateľky, súd považoval výživné vo výške 100 Eur mesačne za primerané. Preto súd návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a odporcovi určil povinnosť platiť výživné od podania návrhu, t.j. od 7.7.2015 vo výške 100 Eur mesačne. Za obdobie od 7.7.2015 do 30.9.2015 vzniklo zameškané výživné vo výške 280,65 Eur. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy jednorázovo.

Navrhovateľka mala v konaní úspech. Podľa § 142 ods.1 O.s.p. jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka si však toto právo neuplatnila, bola oslobodená od platenia súdneho poplatku. Preto súd navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).