

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212115  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212115.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. L. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky N.Ž. A., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXX a otca O. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. F. XXX, na návrh matky o úpravu práv a povinností, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej L. sa svojim návrhom domáhala, aby súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa mesačne, z dôvodu, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka - matka pred súdom dňa 05.10.2015 uviedla, že berie svoj návrh späť, vzhľadom na to, že ich dcéra mal. L. býva u svojho druhu a navrhovateľke - matke mal. Ivany bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená mal. O., dcéra jej maloletej dcéry Ivany.

Kolíznym opatrovníkom so späťvzatím návrhu súhlasil.

Zo správy Obce R. vyplýva, že N. A. spolu so svojim manželom O. A. žijú so svojou rodinou v rómskej osade, majú zdravotné problémy. Obaja zanedbávali ako rodičia starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho dieťaťa v školskom roku 2014/2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/100/2015, ako aj z výpovede navrhovateľky zo dňa 18.06.2015 súd zistil, že maloletá L. matku nepočúva, je záškoláčka, zdržiava sa v D. u svojho priateľa. O. A. v uvedenej veci dňa 18.06.2015 pred súdom uviedol, že na Slovensku sa zdržiava už od januára, s tým, že v Ostrave bol na návšteve u svojej matky. Rozsudkom zo dňa 18.06.2015, č.k. 5P/100/2015-26 súd zveril maloletú O. (W. O.. L.) do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. A..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľka - matka maloletej, vzala svoj návrh celkom späť a kolízny opatrovník maloletej so späťvzatím súhlasil, súd v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.