

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010436
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. októbra 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v B. – D. D., trvalo bytom B.,
A. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Prešov od
25.05.2022,

je vinný, že

dňa 25.05.2022 v čase okolo 18.30 hod. v záhrade rodinného domu na Ul. G. H. XX v obci G., okres B., pod vplyvom alkoholu sa vulgárne vyhrážal slovami „zajebem ti“ na adresu prítomného brata I. B., pričom poškodený I. B. dostal strach o svoj majetok v dôsledku predchádzajúceho poškodenia motorového vozidla obžalovaným, čo vzbudilo dôvodnú obavu u poškodeného a preto privolať hliadku polície,

t e d a

sa inému vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd z a r a d ů j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 24.08.2022 súd vydal trestný rozkaz dňa 26.08.2022, ktorým uznal vinu zo skutku, že dňa 25.05.2022 v čase okolo 18.30 hod. v záhrade rodinného domu na J. G. H. XX v obci G., K. B., po predchádzajúcej hádke s bratom I. B. sa mu pod vplyvom alkoholu vulgárne vyhrážal slovami „zajebem ťa“, pričom poškodený I. B. dostal strach o svoj život a zdravie a o život a zdravie svojej rodiny,

v dôsledku čoho poškodený I. B. privolať hliadku polície, čím spáchal prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Okrem trestu odňatia slobody mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd bral v úvahu prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 26.08.2022 a obvinený v zákonnej lehote podal odpor. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2022 po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku obžalovaný nevyužil právo a žiadne vyhlásenie neurobil. Následne bol poučený aj o práve vypovedať a rozhodol sa, že vypovedať nebude.

Z prečítanej výpovede z prípravného konania vyplýva, že pri výsluchu dňa 26.05.2022 využil právo a nevypovedal. Následne po rozhodnutí o vzatí do väzby bol vykonaný ďalší výsluch dňa 12.08.2022 za prítomnosti ustanoveného obhajcu. V tejto výpovedi tvrdil, že mal hádku s bratom I., kedy mu brat vulgárne vynadal a na to on reagoval tak, že bratovi povedal, aby ho nesral, lebo mu jebne. Týmto vyjadrením myslel, že mu dá facku. Podľa neho vulgárne slová v rôznych tvaroch, ktoré použil, sú v ich slovníku nahradzujúce výrazy dám ti jednu, vylepím ti, dám ti po papuli a podobne. Svojím vyjadrením nemal úmysel bratovi ublížiť. Vo výpovedi poukázal na zmenu výpovede poškodeného, ktorý zmenil tvrdenie vo vzťahu k vysloveniu výrazu, ktorý vyjadroval vyhrážku a kedy poškodený už tvrdil, že nemal strach z obvineného.

Na hlavnom pojednávaní súd poučil svedka poškodeného I. B. o jeho právach a taktiež poučil aj svedkyňu L. B., manželku poškodeného. Svedok je bratom obvineného a využil právo nevypovedať a keďže jeho manželka býva s nimi v tom istom dome, tak po zákonom poučení využila právo, pretože jej vzťah s obvineným – švagrom je medzi nimi dvomi dobrý a majú dobré rodinné vzťahy.

Súd prečítal výpovede oboch svedkov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní.

Svedkyňa L. B. vypovedala nasledujúci deň po skutku (26.05.2022). Uviedla, že s obvineným nemali nikdy väčší konflikt. Vzťah medzi jej manželom a obvineným sa vyostrel od času, kedy sa obvinený vrátil z výkonu trestu. Tento pravidelne jeden až dvakrát týždenne dosť v značnej miere požíva alkohol nadmerne, je agresívny, agresivita má stupňujúci trend, nadáva jej manželovi aj svojej matke, ktorá s nim býva v spoločnej časti domu, je dosť vulgárny a jeho správanie je nevyspytateľné, o čom svedčí aj jeho konanie z 25.05.2022, keď krompáčom poškodil ich motorové vozidlo BMW tým, že zaťal do prednej kapoty a strechy auta. Tomuto jeho konaniu predchádzalo prechádzanie sa obžalovaného po záhrade po garáži v čase, keď svedkyňa s manželom na záhrade grilovali jedlo, alkohol nepoživali, nemali žiadne konflikt s obžalovaným, obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, viackrát prešiel popri nich a šomral si popod nos. Svedkyňa išla do domu pred 18.00 hod. pripravovať jedlo pre svokra. Po krátkom čase vošiel do domu aj jej manžel aj s ich synom, pretože obžalovaný prišiel k nim do pergoly, chcel od nich alkohol a preto ho ignorovali. Po krátkom čase syn išiel z domu preč za kamarátmi a manžel asi o 18.30 hod. išiel pre pracovné oblečenie do auta Fiat, ktoré bolo odstavené pri dome a vrátil sa asi po 20 minútach v šoku, pretože keď išiel k autu Fiat, tak videl, že obžalovaný krompáčom poškodzuje ich ďalšie auto odstavené na ich pozemku a ako dôvod konania uviedol, že ich syn I., ktorého označil vulgárnym výrazom otrávil babku a táto je v kóme. Potom na adresu jej manžela obžalovaný sa vyhrážal, že „ho zajebe“. Jej manžel bol tak vystrašený, že si zapálil cigaretu aj keď je nefajčiar a tak prišiel do domu. Konanie obžalovaného bolo nepochopiteľné, pretože rozprával bludy, nakoľko svokra je v poriadku, nikdy nebola otrávená a nebola v kóme, pričom lieči sa na cukrovku a na vysoký krvný tlak.

V ďalšej výpovedi dňa 25.07.2022 konanie obžalovaného popísala zhodne, no uviedla, že manžel po príchode domov jej povedal, že obžalovaný mu vykrikoval, keď poškodil auto, že „mu zajebe“. Tento rozpor vo vyslovení vyhrážky nevedela vysvetliť, presne si nepamätala, aký výraz použil jej manžel na označenie vyhrážky, pretože v uvedenom čase boli v šoku.

Svedok I. B. uviedol dňa 26.05.2022, že okolo 15.30 hod. dňa 25.05.2022 prišiel z práce, s manželkou grilovali, obžalovaný prešiel viackrát okolo nich, bol pod vplyvom alkoholu, hundral si niečo a oni sa snažili ho ignorovať. Po ukončení grilovania išla do hornej časti, kde bývajú, najprv manželka a potom aj on. Asi o 18.30 hod. išiel k autu Fiat pre oblečenie a zbadal, že obžalovaný krompáčom poškodzuje auto BMW. Na jeho otázku, že čo to robí, sa obžalovaný vyjadril, že „ma zajebe“ za to, že jeho syn, ktorého vulgárne označil, otrávil babku a tá leží v kóme, pritom babka je živá a zdravá. Výzor obžalovaného bol divný a rozprával nezmysly. Z uvedených dôvodov on volal hliadku polície a ešte v ich prítomnosti obžalovaný sa mu vyhrážal, že ak ho pustia, tak „má po p... a uvidíme“.

Na základe vlastného rozhodnutia tento svedok po premýšľaní s odstupom času sa dostavil k vyšetrovateľovi dňa 25.07.2022 za účelom upresnenia vyhrážky, ktorú obžalovaný použil na jeho adresu a ktorú použil po predchádzajúcom poškodení motorového vozidla. Svedok priznal, že na adresu obžalovaného asi použil nadávku „ty k....t“, na ktorú si už však nepamätá a upozornil obžalovaného,

že zavolať políciu. Vtedy vyslovil obžalovaný vyhrážku „zajebem ti“ a išiel do domu. Svedok mal z tejto vyhrážky strach, ale obavu, že by mu obžalovaný niečo spravil, nemal. V ďalšej časti tejto výpovede už svedok tvrdil, že mal obavu o seba aj o rodinu. Strach z konania obžalovaného v čase skutku bol dôvodom pre volanie na tiesňovú linku č. 158.

Vážnosť vyhrážok obžalovaného potvrdili aj prítomní členovia hliadky, ktorí predvádzali obžalovaného na výsluch.

Svedkovia L. B. a I. B. nesúhlasili s tým, aby bol obžalovaný trestne stíhaný pre úmyselné poškodenie ich vozidla.

Členovia hliadky PZ C. D. a B. M. potvrdili, že obvinený aj pri predvádzaní použil na adresu oznamovateľa (I. B.) vyhrážku s vulgárnym výrazom.

Z dôkazov vyplýva, že syn poškodeného nebol prítomný pri incidente, ktorý je predmetom konania a prišiel domov až vtedy, keď obvinený bol predvádzaný z domu. Toto potvrdil aj člen hliadky PZ.

Zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vypracovaného L. C. L. N. je zistené, že u obžalovaného je porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu – syndróm závislosti od alkoholu. V čase skutku bol v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa a tak jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať, boli znížené len pod vplyvom užitého alkoholu a to nepodstatne. Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu, znalkyňa doporučila uloženie ochranného protialkoholického liečenia formou ústavnu a s týmto obžalovaný vyjadril súhlas. Podľa znalkyne bola u obžalovaného znížená sebakritičnosť, bagatelizácia svojho správania a konania ako príznak morálnej a citovej devastácie pri chronickom alkoholizme. Požitý alkohol zvyšuje afektívnu dráždivosť a potencuje agresívne prejavy, hrubosť v správaní, vulgárnosť vo vyjadrovaní, uvoľňuje primitívnejšie pudové a agresívne impulzy.

Z dôkazov vyplýva, že výsledkom agresívneho konania pod vplyvom alkoholu, ktoré predchádzalo spáchanie skutku uvedeného vo výroku, je poškodenie motorového vozidla krompáčom, ktorého rozsah vyplýva z fotodokumentácie.

Stav ťažkej opitosti obžalovaného v čase jeho zaistenia vyplýva z výsledku dychovej skúšky, ktorej sa podrobil bezprostredne po zaistení okolo 20.00 hod. a bola zistená hodnota 1,36 mg/l, čo je stav ťažkého stupňa opitosti.

Prepisom telefonického rozhovoru na čísle 158 je preukázané, že poškodený konanie obžalovaného popisoval výrazmi „vystrája, rozbil synovi auto a sa im tak vyhráža“.

Prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Z dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný konal v priamom úmysle porušiť záujem na ochrane medziľudských vzťahov, konaním porušil právo poškodeného, aby tento nebol vystavený závažným vyhrážkam. Použité vyhrážky boli spôsobilé ovplyvniť poškodeného a vzbudiť u neho strach. Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť. Ustanovenie § 360 Trestného zákona neobsahuje iba vyhrážky charakteru vzbudzujúceho strach o život alebo zdravie, ale aj o iné hodnoty, pokiaľ súvisia tieto vyhrážky so spôsobením inej ťažkej ujmy. Medzi konaním obžalovaného a následkom je príčinná súvislosť.

Priamy príbuzenský vzťah, bývanie v spoločnom dome, starostlivosť o ich matku, žijúcu v tomto dome, sú predpoklady pre existenciu dobrých medziľudských vzťahoch. Tieto vzťahy sú v predmetnej veci narušené spôsobom života obžalovaného, ktorý sa oddáva užívaniu alkoholu a pod jeho vplyvom sa dopúšťa protispoločenských konaní. Pre toto konštatovanie svedčí nielen konanie, ktoré súvisí s prejednávanej prípadom, ale aj konanie, ktoré mu predchádzalo bezprostredne pri poškodení motorového vozidla. Okrem zisteného stavu opitosti nebola zistená žiadna príčina pre takéto konanie. Tvrdenie obžalovaného o spôsobení otravy babke nebolo preukázané. Z dôkazov nebolo preukázané, aby konaniu obžalovaného predchádzala hádka s niekým i keď vzťahy s bratom má obžalovaný narušené už z minulosti, keďže obžalovaný býva v spodnej časti spoločného rodinného domu spolu s ich matkou, požíva alkohol, je hlučný, má neprístojné správanie so stúpajúcou intenzitou. Týmto tvrdeniam svedkov, ktorí žijú v spoločnom dome s obžalovaným v priebehu celého konania obžalovaný neoponoval. O vzťahu obžalovaného k alkoholu svedčia nielen výpovede príbuzných. Zo spisov o predchádzajúcich odsúdeniach mal súd preukázané, že obžalovaný bol z posledného výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 06.09.2021 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Uvedené rozhodnutie č. 33Pp/6/2021 vydal Okresný súd Prešov dňa 06.09.2021. Tresty, ktoré vykonával boli uložené Okresným súdom Topoľčany č. 0T/47/2020 pre prečin podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v trvaní troch mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Poprad č. 0T/153/2020 mu bol uložený

pre prečiny podľa § 289 ods. 3 písm. a/ a podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Jeho vzťah k alkoholu bol aj v minulosti príčinou spáchania trestnej činnosti, ktorá bola právne kvalifikovaná ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 Trestného zákona a okrem uloženia trestu mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zistené priestupky obžalovaného v evidencii boli spáchané v období rokov 2017 až 2020 a to na úseku cestnej premávky.

Po vyhodnotení dôkazov súd bol toho názoru, že obžalovaný použil vyhrážky proti poškodenému, ale tieto nesmerovali proti životu a zdraviu, ale hrozil nimi inou ťažkou ujmom. Vyslovená vyhrážka upresnená poškodeným a nepriamo potvrdená aj obžalovaným v nadväznosti na predchádzajúce konanie pri poškodzovaní motorového vozidla krompáčom a následný obsah vyhrážok pri predvádzaní hliadkou polície svedčia o tom, že vyhrážky smerovali k spôsobeniu inej ťažkej ujmy. Tieto vyhrážky boli spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu vzhľadom na celú preukázanú situáciu. Taktiež obsah telefonického rozhovoru na číslo 158 toto tvrdenie o spôsobe inej ťažkej ujme potvrdzuje.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikuje podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pretože v zmysle § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona je brat obžalovaného blízkou osobou.

Z vyššie uvedených dôvodov súd upravil skutok a právnu kvalifikáciu tak ako to potvrdzujú dôkazy.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. V registri trestov má záznamy o odsúdeniach, ktoré mali prevažne charakter konaní súvisiacich s požívaním alkoholických nápojov. V evidencii priestupkov má viac záznamov, ale priestupky boli spáchané na úseku cestnej premávky.

Súd má za to, že pri ukladaní trestu sú splnené podmienky na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného a taktiež aj na okolnosti spáchania skutku bude postačovať na nápravu obžalovaného trest uvedený vo výroku spolu s uloženým ochranným liečením.

Keďže obžalovaný bol pred spáchaním tejto trestnej činnosti vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, z ktorého bol podmienene prepustený iba pred rokom, preto mu súd nariadil výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia.

sa inému vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.