

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212252
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413212252.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Taťánou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: C. A., bytom S. XX, Bratislava, o zaplatenie 50,50 eur s prísl. takto

r o z h o d n u t i e :

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV pod č. k. 25Ro/1993/2013-7 zo dňa 20.9.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 33 eur a trovy právneho zastúpenia 58,86 eur na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 50,50 eur z dôvodu, že odporkyňa sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa pod č.k. 25Ro/1993/2013-7, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom.

Rozsudkom zo dňa 13.6.2014, č. k. 9C/5/2014-21 súd zrušil vydaný platobný rozkaz, keďže tento sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 50,50 eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 760, § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vecne tým, že nakoľko ex offio prihliadol na premlčané právo navrhovateľa, nárok mu priznať nemohol a preto návrh zamietol.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.12.2014 č. k. 3Co/648/2014-35 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V zrušujúcom uznesení krajský súd akcentoval predovšetkým skutočnosť, že vzhľadom k tomu, že citovaná novela zákona o ochrane spotrebiteľa neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia týkajúce sa ust. § 5b, je v danej veci pre posúdenie, či je ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (účinné od 1.5.2014) možné aplikovať aj na konania začaté na súde pred jeho účinnosťou - rozhodujúce, či predmetné ustanovenie § 5b má procesný charakter, resp. je procesným ustanovením. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňoval, že zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je hmotnoprávnym predpisom, nakoľko upravuje hmotnoprávne postavenie subjektov spotrebiteľských vzťahov a preto aj ust. § 5b je, ako súčasť zákona o ochrane spotrebiteľa, hmotnoprávnym ustanovením, keď i navyše samotný inštitút premlčania má hmotnoprávny charakter. Pokiaľ by bolo úmyslom zákonodarcu upraviť týmto ustanovením postup súdov, zahrnul by túto úpravu v rámci novelizácie procesného predpisu,

napr. Občianskeho súdneho poriadku, čím by tak predišiel problémom s prípadnou retroaktivitou tohto ustanovenia. Z uvedeného preto vyplýva, že súd prvého stupňa, ktorý na premlčanie nároku navrhovateľa, uplatneného v konaní prihladol ex offo podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je hmotnoprávnym predpisom, kedy v prípade absencie prechodného ustanovenia platí, že daný právny vzťah sa má posudzovať podľa doterajšieho právneho stavu a teda bez toho, aby odporkyňa vzniesla námietku premlčania, z dôvodu ktorého návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, zaťažil svoje konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, keď uvedeným postupom odňal navrhovateľovi jeho právo konať pred súdom. Nedodržaním ustanoveného postupu v občianskom súdnom konaní bolo tak porušené právo navrhovateľa ako účastníka na spravodlivý proces, ktorý mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky v Čl 1 ods. 1, v Čl.2 ods. 2, v Čl. 46 ods. 1 a Čl. 48 ods. 2. Krajský súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že v ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa odstrániť vytknuté nedostatky vo vyššie naznačenom smere, vec opätovne prejednať, t.j. vykonať dokazovanie vo veci samej za účelom riadneho zistenia skutkového stavu tak, aby účastníkom bola umožnená realizácia ich procesných práv a teda opätovne posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p.

V dôsledku uvedeného súd vo veci nariadil pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa ani odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania riadne vykázané, odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané uložením zásielky na pošte, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal i v ich neprítomnosti. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.4.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 30.5.2011, z ktorých súd zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke č. X cestovala bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Obč. zák., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Odporkyňa vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože táto porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,50 eur a úhrady 50 eur, keď odporkyňa pohľadávku ani jej časť ani doposiaľ neuhradila.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eur, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eur, odmena bola priznaná za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd zo dňa 9.5.2013, pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur plus 2x režijný paušál po 7,81 eur, plus 20% DPH. Odmenu spolu vo výške 58,58 eur súd vyčíslil podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, keď ich výšku voči pohľadávke považoval za neprimeranú, preto využijúc svoje moderačné právo trovy právneho zastúpenia navrhovateľa znížil na polovicu a navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur a titulom trov odvolacieho konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie a trovy právneho zastúpenia v sume 29,57 za 1 úkon právnej služby á 16,60 eur, 1x režijný paušál v sume 8,04 plus DPH. Spolu súd priznal navrhovateľovi trovy konania v sume 33 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,86 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, trojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.