

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010005
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 5. októbra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 5. októbra 2015 medzi obžalovaným F. P., nar. XX. X. XXXX F. F., E., trvale bytom trvale bytom D. XXX, G. Č., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou, a obžalovaného F. P.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 28. 10. 2013 o 10.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Tranzit, striebornej metalízy, ev. č.: KM 072 AP po štátnej ceste č. II/584 v Liptovskom Mikuláši - miestnej časti Demänová smerom do Demänovskej doliny, napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. OT/26/2013, z 26. 04. 2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 56 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 a § 38 ods. 2 (§ 36 písm. I/, § 37 písm. h/) Trestného zákona na s ú h r n ý peňažný trest vo výmere 700,- (sedemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd u s t a n o v u j e pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/148/2013 z 07. 04. 2014, ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 500,- € a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva týždne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na tunajší súd obžalobu na F. P. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5. 10. 2015 prokurátorka a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorky a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátorka predložila na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 5. 10. 2015 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou a obžalovaným F. P..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obžalovaný vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude uložený súhrnný peňažný trest vo výmere 700,- eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol dohodnutý náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Súčasťou dohody o vine a treste bol aj trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá vo výmere 14 mesiacov. Vzhľadom na uloženie súhrnného peňažného trestu, strany v trestnom konaní zároveň navrhli zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/148/2013 z 7. 4. 2014.

Po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste samosudkyňa formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladnou odpoveďou „áno“.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 5. 10. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným F. P. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obžalovaného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný F. P. spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že sa priznal k spáchaniu prečinu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a zistená bola jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že vo viacčinnom súbehu spáchal viac trestných činov. Z dôvodu, že obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/148/2013 z 7. 4. 2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 500,- eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva týždne, v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného trestného rozkazu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanému prečinu, jeho mieru a závažnosť súd považuje za spravodlivé neuložiť obžalovanému trest odňatia slobody, ktorý by bol v danom prípade neprimerane prísny. S prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obžalovaného dohodnutý súhrnný peňažný trest vo výmere 700,- eur je z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie primeraný. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Popri peňažnom treste bol obvinenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 14 mesiacov, lebo skutku sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.