

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208146
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514208146.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Ing. J. W., nar. XX.X.XXXX, občianky SR, bytom P. X, J. zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice proti odporcovi Ing. L. W., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, bytom M. X, Košice zastúpenému JUDr. Marekom Voľanským, advokátom so sídlom Magurská 4, Košice, o určenie manželského výživného s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 500,- eur mesačne od 1.6.2014 do 13.7.2015.

II. Splatné výživné za obdobie od 1.6.2014 do 13.7.2015 v sume 6.709,69 eura je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

IV. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 804,17 eura titulom trov právneho zastúpenia na účet zástupkyne navrhovateľky JUDr. Kristíny Piovarčiovej, advokátky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Košice - okolie súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 134,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Účastníci sú povinní nahradiť štátu trovy, navrhovateľka vo výške 4,29 eura a odporca vo výške 8,71 eura, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde 6.5.2014 doplneným 5.9.2014 domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného 700,- eur mesačne od 6.5.2014 a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia v rozvodovom konaní a nevedú spoločnú domácnosť. Z manželstva pochádza jedno dieťa, dcéra D., nar. XX.X.XXXX, o ktorú sa stará výlučne ona. S dcérou žije v rodinnom dome, vlastníkom ktorého je odporca. Majetok vyššej hodnoty nevlastní, je na rodičovskej dovolenke a jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok 203,20 eura a prídavok na dieťa 23,52 eura. Jej nevyhnutné finančné výdavky na osobné potreby a potreby dcéry sú 1.450,- eur mesačne, ostatné nepravidelné výdavky 661,- eur mesačne a ročné výdavky 127,- eur. S úhradou výdavkov jej finančne vypomáhajú príbuzní a známi, ktorým požičané finančné prostriedky bude musieť vrátiť. Odporca je samostatne zárobkovo činnou osobou, je spoločníkom a konateľom v spoločnosti P. s.r.o., podľa jeho vyjadrenia má čistý mesačný príjem 16.000,- eur, vlastní viacero nehnuteľností, motorové vozidlo zn. Volvo S60, poľovnícke zbrane a iný majetok značnej hodnoty.

Vyživovaciú povinnosť voči navrhovateľke si odporca neplní, na výživu dcéry prispieva od mája 2014 sumou 100,- eur mesačne, iné vyživovacie povinnosti odporca nemá.

So žalobným návrhom vo veci samej podala navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadala, aby súd predbežne uložil odporcovi povinnosť platiť jej výživné 500,- eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Okresný súd Košice - okolie uznesením z 10.6.2014 č.k. 7C/162/2014-10 právoplatným 22.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 8.7.2014 č.k. 8Co/55/2014-20 návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom znení zamietol, pretože navrhovateľka neosvedčila tvrdený príjem a majetkové pomery odporcu odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením.

Po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania navrhovateľka upravila svoj návrh a žiadala priznať výživné vo výške 700,- eur mesačne do rozvodu manželstva teda za obdobie od 6.5.2014 do 13.7.2015.

Odporca žiadal návrh na určenie manželského výživného zamietnuť. Má za to, že životná úroveň jeho a navrhovateľky je minimálne rovnaká. V rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, a za bývanie v ktorom uhrádza všetky výdavky, býva v prevažnej miere iba navrhovateľka. Táto má aj iné možnosti ako si zlepšiť svoje pomery, a to obmedzením používania motorového vozidla, predajom psov a návratom do zamestnania, v ktorom jej zamestnávateľ bude prispievať na detské jasle. Vzťahy medzi účastníkmi sú pre dlhotrvajúce rozpory vážne narušené, navrhovateľka ho neprávom obviňuje z týrania a fyzického napadnutia, nie je prístupná dohode a bráni mu v kontakte s dcérou. On je konateľom a spoločníkom v spoločnosti P. s.r.o., v ktorej je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a jeho čistý mesačný príjem je cca 650,- eur; vlastní rodinný dom so zariadením R. J., pozemky pri dome, 1-izbový byt v Košiciach, motorové vozidlo zn. Volvo XC60, obytný karaván, rybárske náčinie, 4 poľovné zbrane; po otcovi zdedil finančnú hotovosť, vlastné úspory ani iné majetkové práva nemá. Z prvého manželstva má 29-ročného syna, ktorý je zárobkovo činný. Stará sa o chorú mamu, ktorá žije sama. Z príjmu uhrádza výdavky na bývanie a starostlivosť o domácnosť, splátky hypotekárneho úveru, prispieva na výživu mal. dcéry, taktiež prispieval navrhovateľke rôznymi sumami v hotovosti, do 4/2014 za navrhovateľku uhradil leasingové splátky a platby za telefón. Jeho mesačné výdavky sú cca 600,- eur mesačne, ročné výdavky cca 430,- eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Košice - okolie sp. zn.: 13P/107/2013, 9P/170/2014 a 24D/371/2014, ako aj oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté XX.X.XXXX. Z manželstva účastníkov pochádza jedno maloleté dieťa D. W., nar. XX.X.XXXX. Spoločnú domácnosť účastníci viedli v obci J. v rodinnom dome vo vlastníctve odporcu, kde odporca nebýva podľa vyjadrenia navrhovateľky od leta 2015, podľa vyjadrenia odporcu od začiatku roka 2015, pretože navrhovateľka podala na neho trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby a bolo mu poradené, aby sa v dome nezdržoval, pričom v roku 2014 prespával v dome 1 - 2 krát týždenne z dôvodu vzájomných nezhôd.

Na návrh odporcu podaný 4.11.2013 bolo Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 13P/107/2013 vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov a rozsudkom z 15.12.2014 č.k. 13P/107/2013-151 právoplatným a vykonateľným 14.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 22.6.2015 č.k. 8CoP/134/2015-176, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, bolo 1/ manželstvo účastníkov rozvedené, 2/ mal. D. zverená do osobnej starostlivosti matky, 3/ odporca zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 160,- mesačne, 4/ styk odporcu ako otca s mal. dcérou D. upravený každý utorok v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. a každý piatok od 9.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky v mieste jej bydliska a 5/ trovy konania neboli účastníkom priznané. Odvolanie voči prvostupňovému rozsudku podala navrhovateľka. V zmysle odôvodnenia rozvodového rozsudku bol dôvodom rozvodu manželstva účastníkov, ktorých celé manželské spolužitie bolo založené na vzájomnom obviňovaní, obaja sa prezentujú ako obeť vzájomného spolužitia, nie sú ochotní urobiť ústretový krok k obnoveniu riadneho spolužitia ani sa podrobiť psychologickému poradenstvu, vážny rozvrat ich manželstva bez perspektívy riadneho obnovenia manželského spolužitia.

Navrhovateľka s dcérou D. žije v rodinnom dome v J.. (zhodná výpoveď účastníkov) Od 1.8.2007 je zamestnankyňou Ministerstva vnútra SR. Od 8.8.2013 do 2.4.2014 bola na materskej dovolenke s priemerným čistým príjmom 514,- eur mesačne. V 4/2014 bol jej príjem /čistá mzda, náhrada DN/ 682,84 eura a v 5/2014 čistá mzda 448,50 eura. Od 20.5.2014 doposiaľ je na rodičovskej dovolenke. (potvrdenie zamestnávateľa o mzde navrhovateľky z 26.8.2014). Od 4/2014 navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura mesačne prvýkrát vyplatený v 5/2014 a od 9/2013 rodinné prídavky na mal. dcéru D. v sume 23,52 eura mesačne (potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 28.8.2014 a 3.9.2014). Zo sumarizácie výdavkov a výpovede navrhovateľky súd zistil, že jej mesačné výdavky tvorí: 200,- eur strava, cca 150,- eur čistiace prostriedky, drogéria, hygienické potreby, cca 50,- eur ošatenie, 30,- eur prevádzka mobilného telefónu, 120,- eur splátky pôžičky (zmluvu navrhovateľka uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. pred uzavretím manželstva), 160,- eur leasingová splátka auta, priemerne 190,- eur náklady na benzín, 70,- eur potrava pre psy, 60,- až 100,- eur iné výdavky. Okrem uvedeného má mesačné výdavky na dcéru: 95,- eur náklady na jej cvičenie a plávanie, priemerne 110,- eur oblečenie pre dcéru, 15,- eur hračky pre dcéru. Výdavky na starostlivosť o dcéru v období 9/13 až 8/14 navrhovateľkou označené ako nepravdivé, boli vo výške 521,- eur (náklady na lekársku návštevu, detské lehátko, ohrádka, podložky, lieky, plavky, mixér, a iné). Okrem uvedených výdavkov ročne uhrádza: 153,29 eura za poistenie motorového vozidla, výdavky na údržbu auta (napr. za batériu hradila 80,- eur), cca 100,- eur za starostlivosť o psy (odčervenie, očkovanie). Navrhovateľka sa 15 rokov venuje kynológii. V máji 2015 mala štyroch psov. Leasingovú zmluvu v súvislosti s kúpou osobného motorového vozidla zn. Dodge Nitro uzavrela pred manželstvom, odporca jej pomohol so zaplatením akontácie vo výške 6.000,- až 7.000,- eur a následne do 5/2014 splácal leasingové splátky vo výške 161,- eur mesačne. Motorové vozidlo, ktorého priemerná spotreba je 10,5 litra/100 km, navrhovateľka využíva na cesty z miesta bydliska do Košíc, kde absoluuje cvičenie a plávanie s mal. dcérou a pravidelné lekárske prehliadky. Navrhovateľka je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Pick Up (dátum stavu od 17.2.2010) a držiteľkou vozidla zn. Dodge Nitro (dátum stavu od 19.7.2011) /potvrdenie KR PZ, Krajský dopravný inšpektorát z 28.8.2014/. Podľa správy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z 23.8.2014 navrhovateľka nie je vlastníčkou nehnuteľností na území SR. Finančne navrhovateľke pomáhajú rodičia a brat.

Odporca je jedným z dvoch spoločníkov (od 4.12.2002) a konateľov v obchodnej spoločnosti P. s.r.o., so sídlom Jantárová 30, Košice, IČO: XX XXX XXX (výpis z obchodného registra). V spoločnosti je zamestnaný od 1.1.2003 v trvalom pracovnom pomere na pozícii technik bezpečnosti práce a požiarnej ochrany (pracovná zmluva z 1.1.2003). Z dodatku č. 1 k pracovnej zmluve z 1.1.2014 súd zistil, že hrubá mesačná mzda odporcu je 850,- eur, prípadné odmeny závisia na výške obratu. Podľa mzdových listov priemerná výška čistej mzdy odporcu v roku 2013 bola 294,79 eura mesačne (3.537,52 eura ročne), v roku 2014 priemerne 652,67 eura mesačne (7.832,03 eura ročne) a v období 1 až 4/2015 priemerne 655,48 eura mesačne (2.621,92 eura za uvedené obdobie).

Z daňového priznania k dani z príjmu spoločnosti P. s.r.o. za rok 2012 súd zistil, že súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov bol 256.706,04 eura, súčet nákladov 264.129,58 eura a výsledok hospodárenia pred zdanením 7.423,54 eura; podľa daňového priznania za rok 2013 výška výnosov bola 246.170,- eur, výška nákladov 175.966,01 eura a výsledok hospodárenia pred zdanením bol 70.203,99 eura; a podľa daňového priznania za rok 2014 výška výnosov bola 257.524,91 eur, výška nákladov 253.329,71 eura a výsledok hospodárenia pred zdanením bol 4.195,20 eura

Z výpovede odporcu súd zistil, že spoločnosť P. s.r.o. má spolu troch zamestnancov v trvalom pracovnom pomere. Predmetom podnikania spoločnosti sú činnosti súvisiace s protipožiarnou ochranou a s bezpečnosťou práce, okrem iného aj predaj hasiacej techniky, hasiacich prístrojov, hydrantov; zmluvným partnerom dodáva technikov v uvedených činnostiach. Ďalej zabezpečuje kultúrne a športové podujatia vrámci usporiadateľskej činnosti v Steel Aréne, na účely ktorej má so 60 osobami uzavreté dohody o vykonaní práce. Týmto osobám spoločnosť vypláca mzdu a odvádza za ne odvody. Spoločnosť sídli v prenajatých priestoroch (výška nájmu je cca 800,- eur mesačne), nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo zn. Škoda Roomster rok výroby 2007 a zn. Smart rok výroby 2007, hodnota hnutel'ného majetku je 3.000,- až 5.000,- eur. Zisk spoločnosti sa nerozdeľuje, ale je použitý na vykrytie strát za predchádzajúce obdobie (zápisnica z valného zhromaždenia z 28.6.2013 a 30.6.2014); z dôvodu nedostatku finančných zdrojov a pre zlú platobnú situáciu ostatných subjektov má uzavretý kontokorentný úver.

Zo sumarizácie výdavkov a výpovede odporcu súd zistil, že jeho mesačné výdavky tvorí: 250,- eur inkaso (platobný doklad SIPO), 140,- eur strava, 17,- eur internet, 88,- eur poisťné na životné poistenie (fotokópia poštovej poukážky), 30,- eur hygienické a čistiace prostriedky, 100,- eur cestovné; ročné výdavky: 130,- eur daň z nehnuteľnosti (potvrdenka obce) a platba za odpad, cca 210,- eur poisťky, 85,- eur skladovanie pupečníkovej krvi pre dcéru (faktúra). Na výživu mal. dcéry prispieval od 5/2014 sumou 100,- eur, od 1/2015 sumou 160,- mesačne. Banke spláca hypotekárny úver viazaný na rodinný dom v Sokoli vo výške 950,- eur mesačne a leasing motorového vozidla zn. Volvo vo výške 603,50 eura mesačne (tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné). Odporca ďalej vlastní rybárske náčinie, štyri poľovné zbrane, nechodí na dovolenky, lyžovačky, nerybárči, párkrát v roku chodí na poľovačky; v súvislosti so svojím zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky; nemá ani inú vyživovaciu povinnosť.

Z listu vlastníctva č. XXX, XXXX a XXXX kat. územie J. a zo správy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR z 23.8.2014 súd zistil, že odporca je vlastníkom rodinného domu a pozemkov - ornej pôdy spolu o výmere 1.211 m², zastavané plochy a nádvoría o výmere 166 m², a podielovým spoluvlastníkom ornej pôdy o výmere 300 m² v podiele 1 k celku. Podľa výpovede odporcu rodinný dom vrátane príľahých pozemkov kúpil v roku 2008 za 250.000,- eur, aktuálnu hodnotu domu a jeho zariadenia uviesť nevedel. Dom má na poschodí tri obytné miestnosti, na prízemí halu s kuchyňou, v prístavbe je miestnosť na cvičenie, ktorú zariadil odporca, solárium dostal do daru, k domu patrí aj jacuzzi, ktorá sa nepoužíva. Časť zariadenia domu bola zahrnutá v kúpnej cene (kuchynská linka a spotrebiče), ostatné zariadenie následne kúpil odporca. Pozemky zapísané na LV č. XXXX a č. XXXX (prístupová cesta k rodinnému domu a pozemku) odporca kúpil pred uzavretím manželstva s navrhovateľkou za sumu 29.681,10 eura (kúpna zmluva z 3.8.2011). Na kúpu nehnuteľnosti použil vlastné finančné prostriedky.

Odporca je vlastníkom bytu v bytovom dome súpis. č. XXXX, a podielovým spoluvlastníkom priestoru na spoločných častiach spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele 50/10000 k celku. Titulom nadobudnutia je osvedčenie o dedičstve zn. 24D/371/2014 Dnot 166/2014.

Odporca je ďalej vlastníkom obytného prívěsu zn. Home Car Racer, rok výroby 2003 (dátum stavu od 29.2.2012) a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Volvo XC60, rok výroby 2008 (dátum stavu od 5.10.2009) /potvrdenie KR PZ, Krajský dopravný inšpektorát z 28.8.2014, osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla/.

Odporca je znalcom v odbore bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, odvetvie stavebníctvo (výpoveď odporcu, výpis zo Zoznamu znalcov MS SR), konzultantom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity, a jeho mesačný príjem zo znaleckej činnosti je priemerne 15,- eur brutto (výpoveď odporcu).

Z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2012 (z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a daňový bonus) súd zistil, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov odporcu zo závislej činnosti bol 3.964,90 eura, základ dane bol 3.433,81 eura.

Z výpisu z ČSOB InternetBankingu súd zistil, že aktuálny zostatok hypotekárneho úveru ku dňu 4.9.2014 bol 115.549,39 eura, konečný dátum splatnosti úveru je 25.11.2026.

Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 24D/371/2014 z 5.11.2014 právoplatného 5.11.2014 súd zistil, že v dedičskom konaní po poručiteľovi Eugenovi W.Á., zomr. 20.6.2014 (otec odporcu) odporca nadobudol dedičstvo v čistej hodnote 72.389,92 eura (všeobecná hodnota majetku poručiteľa 75.199,60 eura - pasíva dedičstva 2.809,68 eura) bez povinnosti výplaty ustupujúcej dedičke (sestre odporcu), a to nehnuteľnosti: 1-izbový byt v Košiciach k.ú. Skladná v celosti a spoluvlastnícky podiel 50/10000 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a zastavaných pozemkov pod bytovým domom v hodnote 40.000,- eur, nehnuteľnosti v k.ú. Čermeľ - chatu a pozemky (záhrady, zast. plochy a nádvoría) vo výmere 743 m² v podiele 1 a pozemky (záhrada, zast. plochy a nádvoría) vo výmere 927 m² v celosti spolu v hodnote 25.000,- eur, vklady v banke v hodnote 10.199,60 eura. V súvislosti s dedičským konaním odporca zaplatil súdny poplatok 144,50 eura v 12/2014 a odmenu notára 633,90 eura.

Zo správy Všeobecnej úverovej banky, a.s. z 2.7.2015 súd zistil, že v období kalendárnych rokov 2013 až 2015 neboli v banke vedené žiadne účty odporcu.

Zo správy Tatra banky, a.s. z 17.7.2015 súd zistil, že odporca mal v banke vedený bežný účet, ktorý bol zriadený dňa 22.5.2013 a zrušený dňa 6.2.2014.

Zo správy Československej obchodnej banky, a.s. z 3.7.2015 súd zistil, že odporca má v banke od 24.10.2008 vedený bežný účet, ktorého zostatok k 1.7.2015 bol 67,07 eura, kreditné obraty za 90 dní boli 4.669,95 eura a debetné obraty 1.830,23 eura. Z výpisov z bežného účtu súd zistil, že v období od 5/2014 do 7/2015 odporca mesačne vkladal na účet hotovosť priemerne vo výške 1.200,- eur, z účtu boli vykonávané platby formou trvalých príkazov, a to leasingové splátky vo výške 603,50 eura, iné príkazy spolu vo výške cca 50,- eur, a splátky úveru 953,93 eura; priemerný mesačný zostatok na bežnom účte v období 5/2014 až 12/2014 bol 1.215,- eur a v období 1 až 7/2015: 796,- eur. Z účtu odporcu zriadeného pre úver zabezpečený nehnuteľnosťou boli za obdobie od 1/2014 vykonávané splátky úveru 953,93 eura mesačne. Sporiaci účet v banke mal odporca vedený iba v období 1 až 11/2013, z účtu bolo prevedených 12.547,59 eura. Na ďalšom sporiacom účte vedenom v 1/2013 odporca nemal žiadne prostriedky.

K skutočnosti, že vklady v hotovosti na bežný účet nezodpovedajú zistenému príjmu odporca uviedol, že na vklady použil finančnú hotovosť, ktorú zdedil po otcovi a úspory. Hotovostné vklady mali pokryť platby realizované z účtu, napr. leasingy, hypotekárny úver, inkaso platil v hotovosti. Na splátky úveru mu počas života prispieval otec, po ktorom zdedil aj 1-izobvý byt na M. ulici v Košiciach a spomínanú finančnú hotovosť. Nakoľko je v súčasnosti v nepriaznivej finančnej situácii, zvažuje predaj domu resp. inej nehnuteľnosti. Z výpovede odporcu ďalej súd zistil, že jeho otec zomrel vo veku 78 rokov, bol starobným dôchodcom, pred nástupom do dôchodku pracoval, mal celoživotné úspory, ďalšie finančné prostriedky získal v roku 2000 z predaja rodinného domu v Košiciach, ktorý zdedil, výšku dôchodku a úspor odporca uviesť nevedel. Otec odporcu nebol tichým spoločníkom v spoločnosti P. s.r.o.; odporcovi finančne vypomáhal, okrem iného aj so splátkami hypotekárneho úveru, požičané prostriedky odporca otcovi vracal. Poukazujúc na uvedené odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že svojmu otcovi pravidelne finančne prispieval sumou 200,- až 300,- eur mesačne na jeho výdavky. Po rozvode manželstva odporca naďalej platí v rodinnom dome inkaso a spláca hypotéku za dom. Nakoľko navrhovateľka podala na neho trestné oznámenie pre týranie blízkej a zverenej osoby, v dome sa nezdržiava a býva v zdedenom byte. Jeho výdavky na bývanie v byte v Košiciach sú 90,- eur mesačne. Podieľa sa však na údržbe domu a jeho okolia, chodí tam raz za deň nakŕmiť svojho psa a skontrolovať nehnuteľnosť. Zaplatil nedoplatok za plyn v rodinnom dome 645,07 eura v 4/2015 (faktúra, poštový poukaz).

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Rozsah vyživovacej povinnosti manželov je upravený tak, že ich životná úroveň má byť v zásade rovnaká. Táto požiadavka je odôvodnená ich rovnakým postavením v rodine a vyplýva aj z ich rovnakých práv a povinností v manželstve.

Vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi ako manželmi vznikla uzavretím ich manželstva 23.3.2013 a zanikla rozvodom manželstva 14.7.2015.

Predmetom konania bolo určenie manželského výživného za obdobie od 6.5.2014 do 13.7.2015 (ďalej aj „rozhodné obdobie“).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v uvedenom období životná úroveň účastníkov, s výnimkou mesiaca máj 2014, nebola rovnaká.

Navrhovateľka bola v rozhodnom období na rodičovskej dovolenke s príjmom 226,72 eura (rodičovský príspevok 203,20 eura, prídavok na dieťa 23,52 eura) a zabezpečovala celodennú osobnú starostlivosť o z manželstva pochádzajúcu dcéru účastníkov D. nar. XX.X.XXXX. Odporca okrem toho, že hradil výdavky na bývanie navrhovateľky a dcéry v rodinnom dome v obci Sokol vo výške 230,- eur mesačne, na výživu navrhovateľky, pričom výživou sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb navrhovateľky, neprispieval žiadnou sumou. Zohľadniac skutočnosť, že navrhovateľka z dôvodu celodennej osobnej starostlivosti o maloletú dcéru v rozhodnom období nemala iný zdroj príjmu a je nemajetná, mala zvýšené výdavky na stravovanie z dôvodu dojčenia dieťaťa, výdavky na ošatenie, drogériu, hygienické potreby, čistiace potreby, telefón, cestovné, starostlivosť o psy, nepravidelné výdavky ako údržba auta, poistenie auta, lieky, lekárske ošetrovanie, starostlivosť o psy, okrem uvedeného musela plniť svoje záväzky, ktoré jej vznikli ešte pred uzavretím manželstva (splátky pôžičky 120,- eur mesačne a splátky leasingu auta 160,- eur mesačne) súd jej návrhu vyhovel a zaviazal odporcu platiť jej manželské výživné 500,- eur mesačne od 1.6.2014 do 13.7.2015. Súd má za to, že pri takto určenom výživnom je životná úroveň účastníkov v zásade rovnaká. Pokiaľ odporca deklaroval, že zo svojho príjmu a majetku uspokojuje svoje základné životné potreby a spláca úver a leasing svojho auta, je potrebné uviesť, že aj určené manželské výživné pokrýva základné potreby navrhovateľky ako aj splácanie jej záväzkov a čiastočne náklady na jej koníček (chov psov), ktoré mala už pred uzavretím manželstva a ktoré nevie uspokojiť zo svojho príjmu, keďže zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o dieťa, ani majetku, keďže je nemajetná. Vychádzajúc zo zistených príjmových a majetkových pomerov odporcu, tak ako je uvedené zhora, zohľadniac skutočnosť, že výdavky odporcu podstatne prevyšujú ním deklarovaný príjem a tvrdenie, že so splácaním hypotekárneho úveru mu finančne pomáhal otec odporcu nepreukázal, má súd za to, že takto určené výživné je v možnostiach a schopnostiach odporcu zaplatiť. Súd zohľadnil tiež skutočnosť, že obaja účastníci majú iba jednu vyživovaciu povinnosť k dcére D. a odporca pláť výživné na dcéru od 5/2014 v sume 100,- eur mesačne a od 1/2015 v sume 160,- eur mesačne. Zároveň zohľadnil osobnú starostlivosť navrhovateľky o mal. dcéru a domácnosť ako aj starostlivosť odporcu o exteriér rodinného domu a jeho výdavky na bývanie v byte v Košiciach.

Za obdobie 6.5.2015 až 31.5.2015 súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietol, nakoľko v mesiaci máj 2015 mala navrhovateľka príjem od zamestnávateľa 448,50 eura netto, rodičovský príspevok 203,20 eura, prídavok na dieťa 23,52 eura a odporca uhradil výdavky na jej a dcérine bývanie sumou 230,- eur a výživné na mal. D. 100,- eur, teda v uvedenom období bola životná úroveň účastníkov v zásade rovnaká.

Splatné výživné za obdobie od 1.6.2014 do 13.7.2015 v sume 6.709,69 eura (13 mesiacov x 500,- eur/mesiac + 13 dní x 16,13 eura/deň) súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka podala návrh na náhradu trov konania s podaním návrhu vo veci samej 6.5.2014. Trovy vyčíslila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 6.10.2015 za 10 úkonov právnej služby v sume 2.455,20 eura.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník o veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľka mala vo veci čiastočný úspech; domáhala sa určenia manželského výživného 700,- eur mesačne od 6.5.2014 do 13.7.2015 čo činí 9.980,62 eura, bolo jej priznané výživné 500,- eur mesačne od 1.6.2015 do 13.7.2015 v sume 6.709,69 eura. V prevyšujúcej časti bol jej návrh zamietnutý. Navrhovateľka mala teda úspech v 67 %, jej neúspech v 33 % predstavuje úspech odporcu, preto čistý úspech navrhovateľky je 34 % (67 % - 33 %). Navrhovateľke tak súd priznal 34 % uplatnených účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia advokátkou za 8 úkonov právnej služby : prevzatie a príprava zastupovania vrátane prvej porady s klientom 5.5.2014, písomné podanie na súd vo veci samej 6.5.2014 - návrh na začatie konania, ďalšia porada s klientom vo veci samej 4.9.2014, písomné podanie na súd vo veci samej 19.11.2014, zastupovanie na pojednávaníach 11.5.2015, 24.6.2015 a 14.9.2015, zastúpenie na vyhlásení rozhodnutia 5.10.2015; a to 1/ odmenu 6

x 91,98 eura / úkon, 1 x 183,96 eura / úkon (zastúpenie na pojednávaní 24.6.2015 od 8.45 hod. do 10.55 hod.) a 1 x 45,99 eura / úkon (34 % z odmeny 270,54 eura/úkon a z polovičnej odmeny 135,27/ úkon právnej služby pri žalovanom výživnom 9.980,62 eura); odmena spolu 781,83 eura, a 2/ náhradu hotových výdavkov vo výške režijného 4 x 8,04 eura a 4 x 8,39 eura spolu 65,72 eura z čoho 34% činí 22,34 eura podľa § 10 ods. 1 a ods. 3, § 14 ods. 1 písm. a) - d), ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, teda trovy právneho zastúpenia spolu 804,17 eura, tak ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

Navrhovateľke súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení z 20.6.2014, nakoľko jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol súdom prvého stupňa zamietnutý a na jej odvolanie bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené odvolacím súdom. Navrhovateľke súd nepriznal ani náhradu trov právneho zastúpenia za písomné vyjadrenie vo veci samej zo 4.9.2014, nakoľko týmto podaním navrhovateľke na výzvu súdu doplnila neúplné skutkové odôvodnenie návrhu a upravila žalobný petít.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, t.j. v predmetnej veci advokátke navrhovateľky JUDr. Kristíne Piovarčiovej.

Navrhovateľka bola osobne oslobodená od zaplataenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súd návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel, preto podľa § 2 ods. 2 prvá veta v spojení s § 7 ods. 4, ods. 11, § 9 zákona č. 71/1992 Zb. a položky 8 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu citovaného zákona uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 134,- eur čo predstavuje 2 % z ceny plnenia teda určeného výživného 6.709,69 eura, tak ako je uvedené vo výroku V. rozsudku.

Podľa § 148 ods. 1 prvá veta O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Trovy spojené s vykonaním dôkazu spočívajúceho vo vyžiadaní správ od peňažných ústavov boli priznané bankám spolu v sume 13,- eur , a to uzneseniami tunajšieho súdu z 1.10.2015 Tatra banke, a.s. a ČSOB, a.s. každej po 6,50 eura preddavkovo s finančných prostriedkov štátu, preto súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil účastníkom nahradit' tieto trovy štátu pomerne podľa výsledkov konania, teda navrhovateľke 33 % trov v sume 4,29 eura a odporcovi 67 % trov v sume 8,71 eura, tak ako je uvedené vo výroku VI. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.