

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/582/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915214595  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915214595.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľky: D. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX/XX, Č. M. A., proti odporkyni: D. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XXX, Č. M. A., o zrušenie výživného

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť D. Q., M.. XX.X.XXXX M. D. N. , M.. XX.X.XXXX, ktorá povinnosť bola uložená odporkyni rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 15P/145/2013 zo dňa 15.7.2013.

II. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom sa domáhala toho, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť zo strany odporkyne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti dovŕšila 18. rok svojho veku, nepripravuje sa na budúce povolanie a odporkyňa na jej výživu už neprispieva.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi( návrhom na začatie konania zo dňa 25.08.2015, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 15P/145/2013-22 zo dňa 15.7.2013, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov 15P/145/2013) a zistil tento skutkový stav veci:

Výživné zo strany odporkyne na navrhovateľku bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k. 15P/145/2013 zo dňa 15.7.2013, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2013 a vykonateľnosť dňa 26.8.2013. Predmetným rozsudkom bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka vo svojom návrhu poukázala nato, že odporkyňa na jej výživu neprispieva, v súčasnosti dovŕšila 18. rok svojho veku je schopná sama sa živiť.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené do vlastných rúk, spolu s návrhom na začatie konania, s prílohami a s poučením podľa O.s.p., dňa 14.9.2015.

Zo správy Mesta Čierna nad Tisou ( č.l. 14), súd konštatuje, že navrhovateľka je slobodná, bez pracovného pomeru. Zdrojom jej príjmu je sociálna dávka.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnemu záveru:

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 62 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

V predmetnej veci súd vzal za preukázané, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť. V súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie. Dovršila 18. rok svojho veku.

V konaní je preukázané, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne na navrhovateľku.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Vyslovil, že účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.