

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011284  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011284.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 02.10.2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

D. U. O. H. O. F. U. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v G.,  
trvale bytom D.,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 13.05.2015 približne v čase o 15,15 hodine si v OD Baumax v Trenčíne, na ulici Ku štvrtiam 7030, na predajnej ploche vložil pod vestu, ktorú mal na sebe, skrutkovač značky Black and Decker, spolu s príslušenstvom - nabíjačkou a náhradnou batériou v hodnote 119,- Eur a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaň zaplatil a pri východe z OD Baumax spustil bezpečnostný systém, kde pokladníčka na obžalovaného kričala, aby sa vrátil, ale tento ušiel aj s tovarom smerom ku hlavnej ceste a bol za hlavnou cestou pri rodinných domoch následne zadržaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín, kde odcudzený tovar bol ním dobrovoľne vydaný a vrátený neškodený, na predajnú plochu, čím poškodenej spoločnosti bauMax SR, spol. s r.o., Bratislava, Hodonínska 25, IČO: 31 384 978, spôsobil škodu vo výške 119,- Eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 30,- Eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13026079 zo dňa 23.02.2015 za krádež tovaru v hodnote 47,97 Eur v predajni Terno Grup, k.s., Považská Bystrica a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/148/2013 zo dňa 10.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona a k § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno h), j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora a obhajcu obžalovaného prečítaním zápisníc o výsluchoch obžalovaného a svedkov B. G., H. D. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku č. 134/2015 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu predmetného skutku, popísal jeho priebeh zhodne ako je tento skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a uviedol, že ho jeho konanie mrzí a vedel čo robí.

Svedok B. G. sa v prípravnom konaní vyjadril k náhrade škody a zároveň predložil vyčíslenie škody pri krádeži, pričom však uviedol, že si neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko ukradnutý tovar bol vrátený. Svedkyňa H. D. v prípravnom konaní uviedla, že si všimla, že začalo pípať zabezpečovacie zariadenie pri vchode do predajne a videla ako obvinený rýchlou chôdzou prechádzal cez dvere a keď už bol z predajne preč kričala na neho, nech sa vráti. Obvinený nereagoval a rýchlou chôdzou išiel cez parkovisko smerom k hlavnej ceste. Následne s obvineným prišla hliadka polície.

Zo znaleckého posudku č. 134/2015 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria je zrejmé, že u obžalovaného D. U. ani v minulosti ani v súčasnosti a ani v čase spáchania trestnej činnosti nešlo o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa a jedná u neho o syndróm závislosti od viacerých drog s preferenciou tvrdej drogy, opioidu heroínu s kompletnou psychosomatickou závislosťou masívne vyjadrenou abstinenčnou symptomatológiou. V čase spáchania trestnej činnosti vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania v plnej miere a ovládať svoje konanie vedel rovnako v plnom rozsahu. Podľa znalcov pobyt obžalovaného D. U. na slobode i s ohľadom na spáchanú trestnú činnosť nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, avšak znalci odporúčajú u obžalovaného nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 13.05.2015 je zrejmé, že obžalovaný dňa 13.05.2015 dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní 1 ks akumuláčnej vŕtačky značky Black and Decker, spolu s príslušenstvom - nabíjačkou a náhradnou batériou.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnica o vydaní veci, správa FN Trenčín, trestný rozkaz OS Trenčín, výpis z evidencie priestupkov, písomné vyjadrenie obžalovaného a odpis z RT.

Obžalovaný bol doposiaľ viackrát priestupkovo prejednávaný najmä za priestupky majetkového charakteru, zároveň bol aj viackrát súdne trestaný, trestným rozkazom OS Považská Bystrica zo dňa 08.03.2013, sp. zn. OT 22/2013 právoplatným dňa 08.03.2013 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a naposledy trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 10.01.2014, sp. zn. 3T 148/2013 právoplatným dňa 31.05.2014 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom trest si vykonal dňa 21.02.2015.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného, svedkov B. G., H. D., ale aj prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku v plnom rozsahu doznal a to nielen v prípravnom konaní v rámci výsluchu v procesnom postavení obvineného, ale aj v súdnom konaní v rámci svojho písomného vyjadrenia, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prečítané, pričom s jeho výpoveďou korešpondovali všetky vyššie uvedené dôkazy. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, držby veci ale aj faktickej dispozície vecou. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 10.01.2014, sp. zn. 3T 148/2013 právoplatným dňa 31.05.2014). Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na spôsob vykonania činu, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu predmetného trestného činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval a pred jeho spáchaním bol viackrát odsúdený súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a k prítiažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať. Pretože u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností vyrovnaný prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 6 mesiacov až 3 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatel'om trestných činov, sa minul svojmu účinku, pričom predmetný trestný čin obžalovaný spáchal necelé

3 mesiace potom čo si vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za predchádzajúcu trestnú činnosť, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 1 rok so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť rovnakého charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy a napokon aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže uznal vinu. Napokon bol obžalovanému uložený aj ochranný dohľad na 2 roky s povinnosťami spočívajúcimi v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, a v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, so zreteľom na odporúčanie znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Takto uložený trest a ochranné opatrenie, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.