

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010402
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 2.10.2015 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obž. L. W. ,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bytom U., hlásený pobyt bezdomovca, bez prihlásenia U., B. P. A. č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp.zn. 0T/28/2013 zo dňa 15.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.2.2013, a ktorým bol uznaný vinným z trestného činu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe,

že dňa 13.2.2013 o 18.30 hod. v Prešove na ulici Košickej č. 6 v Hypermarkete Tesco na oddelení elektroniky odcudzil jeden pár slúchadiel značky Technika v hodnote 22,49 €, kde po odstránení obalu tovaru si tento vložil do topánky a bez zaplatenia prešiel pokladničným priestorom, kde uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to blokovou pokutou OO PZ Prešov - Juh č. bloku 17004603, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.2.2013.

I. U z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1/ v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 27.10.2012 do 10.00 hod. dňa 2.1.2013 v U. na ulici Q. nezisteným spôsobom prekonal oplotenie záhradkárskej osady Q. - C., prišiel k záhradnej chatke s popisným číslom XXXX na doposiaľ nezistenej parcele, na ktorej nezisteným predmetom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, následne vošiel do vnútorných priestorov chatky, odkiaľ odcudzil 1 kus štikacie nožnice, 1 kus záhradkárske kliešte na stromčeky, 1 kus kuchynský nôž čím týmto konaním spôsobil škodu v neprospech majiteľa chatky Ing. L. P. vo výške 57,90 € z titulu odcudzenia a škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 85,09 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmieniene odkladá .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

II. Pri nezmenenom výroku v rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/35/2015 zo dňa 29.5.2015 v spojení s uznesením KS Prešov sp.zn. 3To/27/2015 zo dňa 6.8.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmieniene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa mu ukladá skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona a mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. W., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom U., bez prihlásenia K P. A. č. XX, povinný uhradiť poškodenému Ing. A. W. nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, okr. Prešov, škodu vo výške 200,- (dvesto) €.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor vyjadril v troch pracovných dňoch, že nepodá odvolanie a obvinený sa vzdal práva podať si odvolanie, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom

súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.