

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010366
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010366.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 2.10.2015 v trestnej veci obžalovaného ml. S. T. takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného poriadku zrušuje sa výrok o vine, treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/126/2014 zo dňa 5.11.2014, právoplatný 30.12.2014, a obžalovaný

ml. S. T. - nar. XX.X.XXXX, J. B., X. P. Č.. XXX/XX, toho času vo väzbe v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby G.,

je vinný, že:

1/ dňa 20.3.2014 v čase okolo 10:15 hod. v Bystričanoch, na Chalmovskej 679/1, v areáli Reedukačného centra Bystričany, vzal z tašky voľne odloženej v košíku prednej časti bicykla čiernu koženú peňaženku s obsahom 2 ks 50 eurových bankoviek, občiansky preukaz, vodičský preukaz, služobný preukaz Slovenskej pošty, platobné karty Slovenskej sporiteľne a Poštovej banky, všetko na meno S. O., čím spôsobil poškodenej S. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J., X. C. XX/XX škodu odcudzením vo výške 105,- eur,

a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Prešov pod sp. zn. 1/2013/19585, právoplatným dňa 14.11.2013, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- eur,

2/ 30.3.2014 v poobedných hodinách v čase pred 16:00 hod. v Bystričanoch, na Chalmovskej 679/1, areáli Reedukačného centra, po vzájomnej dohode s T. K. sa oddelil od skupiny chovancov, nachádzajúcich sa na vychádzke, v úmysle z kancelárie vychovávateľiek, ktorá sa nachádza na prvom poschodí budovy reedukačného centra, odcudziť tabak, po príchode za budovu zbadali otvorené okno na kancelárii, na ktorej bola kovová mreža, následne za pomoci T. K. vyšiel po odkvapovej rúre na striešku budovy, kde sa dostal k otvorenému oknu kancelárie a po tom, čo zbadal vo vnútri na stole položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, spolu s koženým puzdrom, tento na pokyn T. K., stojaceho pod oknom na zemi, ktorý dával pozor, následne zobral zo stola a to tak, že natiahol ruku cez mrežu otvoreného okna a mobilný telefón vzal zo stola a podal ho T. K., čím poškodenej K. T. bola spôsobená škoda 195 eur,

3/ dňa 5.6.2014 v čase okolo 17:30 hod. v Bystričanoch, časť Chalmová, na Q. XXX/X, vošiel do voľne prístupnej neobývanej a zničenej zadnej časti domu, kde odcudzil 1 balenie kávy zn. Standard o hmotnosti 150 gramov v hodnote 1,39 eur na škodu poškodeného R. C.,

4/ dňa 7.6.2014 v čase medzi 11:30 hod. až 11:45 hod. v Bystričanoch, časť Chalmová, na Q. XXX/X, vošiel do voľne prístupnej neobývanej a zničenej zadnej časti domu, kde odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 3600 v hodnote 35 eur na škodu poškodeného R. C.,

5/ dňa 12.10.2014 v čase okolo 15:45 hod. v Bystričanoch, na M. Nešpora, odcudzil z predajne Vaneš 2 čokolády Milka Tuc, 1 čokoládu Orion - veľkú pistáciiovú, 2 čokolády Snickers, 4 čokolády Schogetten, 1 čokoládu Študentská pečať a 1 čokoládu Laima v hodnote 15,34 eur na škodu O. G. - E., M.,

príčom skutkov 2/ až 5/ sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Prešov, Odbor všeobecnej vnútornej správy, č. 19585/2013/1765/FO, zo dňa 15.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.11.2013, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta 20,- eur, ktorú nezaplatil,

6/ dňa 27.1.2014 v čase okolo 12:00 hod. v Bystričanoch, na Chalmovskej 679/1, v Reedukačnom centre, na prízemí budovy v chodbe do šatne, chytil oboma rukami odzadu pod pazuchami Ing. G. G., Q., nar. XX.XX.XXXX, zodvihol ho do výšky asi 20 cm nad zem a následne ho prudko strhol späť k zemi, pričom poškodený Ing. G. G., Q., v dôsledku nárazu na zem utrpel zlomeninu kolenného kĺbového hrboľu píšľaly ľavého kolena a pomliaždenie ľavého ramena s adekvátnou dĺžkou liečby a narušenia obvyklého spôsobu života 8 týždňov,

7/ dňa 18.8.2014 v čase okolo 15:00 hod. sa s mladistvým B. N. pred Reedukačným centrom Bystričany dohodol, že niečo ukradnú, následne v ten istý deň o 15:25 hod. si vybrali rodinný dom v obci Zemianske Kostofľany na Ulici kpt. L. č. XXX/XX, kde bránička od dvora nebola zamknutá a kľúče sa nachádzali vo vstupných dverách domu z vonkajšej strany a dohodli sa, že ml. B. N. pôjde do dvora uvedeného rodinného domu a do vnútra uvedeného rodinného domu niečo odcudziť, čo si potom rozdelia, pričom obvinený S. T. prisľúbil, že bude stáť pred bráničkou a dávať pozor, keby niekto šiel a následne mal dať signál ml. B. N. tak, že zapíska, pričom ml. B. N. následne vošiel na tento cudzí pozemok, patriaci rodinnému domu, ktorý v tom čase užívali poškodení - C. C., nar. X.X.XXXX, P. C., nar. XX.X.XXXX, a C. J., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom X. T., kpt. L. č. XXX/XX, okres Prievidza, čím sa ml. B. N. dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo je trestne stíhaný vo veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ Prievidza sp. zn. ČVS: ORP-1059/NY-PD-2014, kde bola na neho podaná dňa 16.3.2015 obžaloba,

t e d a :

v bode 1/, 2/,

sčasti samostatne sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/, 4/,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 5/,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 6/,

inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spáchal ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 7/,

inému poskytol pomoc, aby mohol neoprávnene vniknúť do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/, 4/,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 5/,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 6/,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 7/,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, k úhrnnému, spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/127/2014 zo dňa 13.11.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému O. G., E. M., G. XXX/X, W.: XXXXXXXX škodu vo výške 15,34 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Ing. G. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. S. T. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievdza 2Pv 254/15 (doručenej súdu 10.7.2015) a 2Pv 715/14 (doručenej súdu 15.7.2015),

a súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie len k výroku o treste.

Súd vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie skutkov v plnom rozsahu doznal, ich spáchanie úprimne oľutoval. Na hlavnom pojednávaní sa v pojednávacej miestnosti prítomnému poškodenému Ing. G. G., CSc., ospravedlnil.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch, spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2 §-u 42 a §-u 43 Trestného zákona sa použijú primerane.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný v bode 1/ vo vzťahu ku skutku rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/126/2014 a skutku pod bodom 2/ - sčasti samostatne sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3/, 4/ - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v bode 5/ - prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v bode 6/ - inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spáchal ťažkú ujmu na zdraví, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 3 písmeno c) Trestného zákona, v bode 7/ - inému poskytol pomoc, aby mohol neoprávnene vniknúť do obydlia spoločným konaním, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb, poskytuje i ochranu a zaručuje nedotknuteľnosť obydlia, chráni ich pred neoprávnenými zásahmi tretích osôb. Chráni i život a zdravie človeka ako jedny z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Obžalovaný svojim konaním tieto záujmy spoločnosti porušil.

Súd k výroku o treste sa ďalej i oboznámil s listinnými dôkazmi, správami k osobe obžalovaného, charakteristikami, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, bol aktérom viacerých krádeží, nerešpektuje žiadnu autoritu, je chovancom Reedukačného centra Bystričany, počas pobytu v ústave sa dopustil jedného útoku, kontakty v kolektíve naväzuje primerane, je ho potrebné neustále kontrolovať, motivovať, bol postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný - rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/126/2014 z 5.11.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.11.2014, pre spolupáchatel'stvo pokusu prečinu krádeže podľa § 20, § 14, § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4T/127/14 z 13.11.2014, právoplatný toho istého dňa, pre spolupáchatel'stvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, zrušený bol zároveň i výrok o treste rozsudku Okresného súdu

Prievidza sp. zn. 2T/126/2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa odseku 2 tohto paragrafu spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste, uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnoty, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhľadnuc i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchal viac trestných činov, zohľadniac i pomery páchatel'a, možnosť jeho nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a pri zohľadnení všetkých týchto okolností a zohľadnení i príslušných vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona a zohľadnení i skutočnosti, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti bol mladistvý, potom dospel k záveru, že trest úhrnný spoločný a súhrnný v trvaní 7 mesiacov, s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, v dostatočnej miere splní trest účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. Taký trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poškodená strana - O. G., E. M., G. XXX/X, riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní vo výške 15,34 eur, súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody vo výške 15,34 eur, v zmysle uplatneného nároku.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Ing. G. G., CSc., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože poškodený síce uplatnil škodu, túto však nemal riadne a včas vyčíslenú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia, rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.