

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/818/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213842
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414213842.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., T. XXXX/XX, občan SR, zastúpený JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou v Senci, Lichnerova 22, proti odporcom: 1. Jarmila Nagyová - Pflux - bazár, nar. XX.XX.XXXX, so sídlom Tvrdošovce, Kapustova 1029/25, IČO: 34 265 830 a 2. UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 35 730 978, o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/174/2014-85 zo dňa 18. mája 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Nových Zámkoch ako súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky zo dňa 04. júla 2014 a súčasne rozhodol o tom, že odporcovi v 2. rade náhradu trov konania (proti navrhovateľovi) nepriznáva.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ, domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo vyhovené a súčasne požadovala aj náhradu trov konania, od oboch odporcov.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca v 2. rade žiadajúci napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, náhradu trov odvolacieho konania nepožadoval.

Podaním zo dňa 04.09.2015 doručeným súdu prvého stupňa 18.09.2015 navrhovateľ (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) vzal podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 207 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) v celom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania a o vrátenie mu zaplateného súdneho poplatku za odvolanie.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP).

Podľa ustanovenia § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a, vzhľadom k späťvzatiu odvolania navrhovateľom v celom rozsahu pred rozhodnutím odvolacieho súdu o ním podanom odvolaní, odvolacie konanie v zmysle ustanovenia

§ 207 ods. 3 OSP zastavil, v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie nadobudne právoplatnosť tak, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nepreskúmaval a pri chýbajúcom návrhu účastníkov nerozhodoval ani o trovách odvolacieho konania. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.