

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115224945  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115224945.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Asociácia ochrancov zvierat na Slovensku, so sídlom Grösslingova 49, 811 09 Bratislava, IČO: 30779693, proti žalovanému: Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2015, sa žalobca domáhal proti žalovanému nariadenia predbežného opatrenia.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len "O.s.p.") kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, t.j. právnu subjektivitu alebo ten, komu zákon túto spôsobilosť priznáva.

Podľa ust. § 18 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických a právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 1a ods. 1 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, Bratislava je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Bratislava vykonáva územnú samosprávu patriacu obci a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom.

Podľa § 2 citovaného zákona, Bratislava je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom, s vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený.

Podľa § 14 ods. 1, 2 citovaného zákona, odborné, administratívne a organizačné práce súvisiace s plnením úloh orgánov Bratislavy plní magistrát Bratislavy. Magistrát sa vnútorne člení na oddelenia a referáty. Organizáciu magistrátu Bratislavy, náplne činností útvarov magistrátu Bratislavy a počet zamestnancov magistrátu Bratislavy ustanovuje organizačný poriadok magistrátu Bratislavy, ktorý vydá primátor. Na čele magistrátu Bratislavy je riaditeľ, ktorého na dobu neurčitú vymenúva a odvoláva primátor. Riaditeľ magistrátu sa zúčastňuje zasadnutí mestskej rady a mestského zastupiteľstva s hlasom poradným.

V danom prípade možno konštatovať, že ak žalobca označil žalovaného ako Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje proti žalovanému, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko zákon označenému žalovanému právnu subjektivitu nepriznáva. Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy je len jedným z orgánov, ktorý zabezpečuje činnosti súvisiace s plnením úloh zverených ostatným orgánom hlavného mesta Bratislavy a sám o sebe nemá spôsobilosť na práva a povinnosti. Právnu subjektivitu má len Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. Uvedený nedostatok podmienky konania nie je možné odstrániť opravou a doplnením podania v zmysle ust. § 43 O.s.p., nakoľko nejde o vadu spočívajúcu v nesprávnom a nepresnom označení účastníka konania.

V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (R 45/2003), podľa ktorej, ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou; nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Rovnako v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.05.2014, sp.zn. 5Co/317/2014, ak je odporca v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne tak, ako je tomu v danom prípade, nejde o vadu podania. Pokiaľ bol v žalobe úplne, presne, určito a zrozumiteľne označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Vzhľadom na to, že súd v prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 O.s.p.) a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov (§ 92 ods. 4 O.s.p.).

V zmysle citovaného ust. § 103 O.s.p. splnenie civilnoprocesnej subjektivity súd skúma aj bez návrhu po celý čas konania.

Podľa § 104 ods.1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia právnej subjektivity (a teda aj procesnej subjektivity) žalovaného predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, a preto podľa citovaného ustanovenia § 104 ods.1 veta prvá O.s.p. konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolarie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.