

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200609
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200609.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou rozhodol v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému F. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Q. XX, H., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie D.. D. J., R. J. Ú. Z. J. H., o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť iné trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur s tým, že iné trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: G., VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 06.05.2014 cestoval na linke MHD č. 201, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 70,70 eur predstavujúcej cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,- eur doposiaľ uvedenú sumu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 06.03.2015 v konaní sp. zn. 17C 43/2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením z 08.06.2015 súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 os. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Pretože pobyt žalovaného nebol známy, súd uznesením z 11.05.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žalovanému opatrovníka pre konanie.

V zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok z 06.05.2014 je zrejmé, že žalovaný dňa 06.05.2014 o 18.08 hod. cestoval v Bratislave v dopravnom prostriedku MHD linka č. 201 bez platného cestovného lístka. Revízor žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,00 eur. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalovaný doposiaľ cenu cestovného a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom žalobcovi neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný

a/ mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b/ kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c/ označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 06.05.2014 žalovaný cestoval linkou MHD č. 201 v Bratislava bez platného cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu žalobcu odmietol zaplatiť cenu cestovného a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v zmysle citovanej právnej úpravy. Cena cestovného k 06.05.2014 predstavovala sumu 0,70 eur , úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom predstavuje sumu 70,-- eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca mal v konaní plný úspech. Súd priznal žalobcovi uplatnené trovy konania v plnej výške. Iné trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur, (prevzatie a príprava, podanie žaloby), 2-krát režijný paušál á 8,39 eur, DPH vo výške 10,-- eur, v zmysle § 10 ods. 1, 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb Spolu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. V prevyšujúcej časti žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, keď za úkon právnej služby pokus o zmier súd priznal odmenu právnenému zástupcovi žalobcu v rámci úkonu prevzatie a príprava veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.