

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/45/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010392
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010392.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 26. júna 2024 postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený A. A., narodený XX. XXXXXX XXXX v D., trvale bytom E. D. XXXX/XX, XXX XX D.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. XXXX/X, D., aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa vyplýva priamo zo Zákona o rodine, kde rozsah tejto vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 19P/399/2014-24 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. A. sumou vo výške 150,00 eur do 10. dňa v mesiaci k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 8P/34/2024-21 zo dňa 13.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.04.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. A. sumou vo výške 50,00 eur do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska, ani na iných miestach z nebanlivosti riadne a pravidelne neplní od mesiaca január 2020 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám oprávnenej G. H., matke mal. A. A., na výživnom sumu vo výške najmenej 6.630,00 eur

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ a j/ Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti

podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienienečného odsúdenia na 14 (štrnásť) mesiacov.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.