

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313212905
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:4313212905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Komerční banka, a.s., so sídlom Na Příkopě 33 čp. 969, Praha, Česká republika, IČ: 45 317 054, zastúpený: Balcar Polanský & Spol. s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 909 331, proti odporkyňi: G. O., D.. XX.XX.XXXX, V. na W. písomností S. C. XX, A.. P.. N. Č.. X, N., občan SR, o zaplatenie 11.791,14 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 11. 786,64 Kč so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 9. 645,20 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne z čiastky 9 645,20 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia, ďalej sumu 230,16 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne od 18.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 109,39 eur, z tohto súdny poplatok vo výške 21,- eur, a trov právneho zastúpenia vo výške 88,39 eur, ktoré je povinná zaplatiť zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným miestne nepríslušnému súdu dňa 1.07.2013 v zmysle jeho doplnenia zo dňa 10.3.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 11 791,14 Kč so zmluvným úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 9 645,20 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne z čiastky 9 645,20 Kč od 2.3.2013 do zaplatenia, ďalej sumu 230,16 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne od 18.12.012 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Dôvodom na podanie návrhu bola tá skutočnosť, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi záväzok z neoprávneného čerpania finančných prostriedkov až do debetu vo výške 11 786,64 Kč na bežnom účte. Poukázal na to, že navrhovateľ zriadil odporkyňi bežný účet reg. č. XXX-XXXXXXXXXX na základe Zmluvy o zriadení a vedení balíčka MůjÚčet zo dňa 19.9.2011, pričom na základe ďalšej Zmluvy o vydaní a požívaní platobnej karty zo dňa 8.8.2011 bol odporkyňi poskytnutý limit na čerpanie finančných prostriedkov do výšky 10.000,- Kč. Listom zo dňa 22.2.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu sumy 11.938,42 Kč v lehote 30 dní.

Žalovaná suma predstavuje istinu: 9.645,20 Kč, úrok: 942,35 Kč, úrok z omeškania : 103,59 Kč, poplatky : 1.100,- Kč.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila tak, že s manželom sú bezdomovci, pohľadávke navrhovateľa sa nevyhýba, ale má viaceré dlžoby, ktoré spláca jeden po druhom. Nachádza sa v hmotnej a finančnej núdzi. Žiadala aj o odklad splátok, ale jej nebolo vyhovené.

Zo Zmluvy o zriadení a vedení balíčka Můj Účet zo dňa 19.9.2011, súd zistil, že jej predmetom je zriadenie a vedenie bežného účtu č. 107- XXXXXXXXXXX/XXXX navrhovateľom pre odporkyňu.

Zo Zmluvy o vydaní a požívaní platobnej karty zo dňa 8.8.2011 súd zistil, že navrhovateľ odovzdal odporkyňi platobnú kartu k zriadenému bežnému účtu s tým, že povolený limit (čerpania peňažných prostriedkov z tohto účtu) na karte bol 10.000,- Kč.

Z výpisu z bežného účtu odporcu zo dňa 1.03.2013 súd zistil, že navrhovateľ eviduje na bežnom účte odporkyne svoju pohľadávku proti nej vo výške 10.975,36 Kč.

Listom zo dňa 22.2.2013 vyzval navrhovateľ odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 11.938,42 Kč v lehote 30 dní.

Navrhovateľ predložil súdu aj poštový podací hárok zo dňa 22.2.2013, z ktorého vyplýva odovzdanie zásielky navrhovateľa určenej odporkyni na doručovanie poštovým úradom.

V písomnom vyjadrení zo dňa 10.3.2015, označenom ako "Doplnenie návrhu" navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nebola oprávnená čerpať finančné prostriedky na svojom bežnom účte do debetu. Odporkyňa začala čerpať úver prvýkrát dňa 8.8.2011 a do 1.3.2013 vyčerpala a dostala sa do nepovoleného debetu vo výške 9.645,20 Kč.

Odporkyňa prestala splácať úver dňa 25.9.2012, keď neuhradila pravidelnú splátku pripadajúcu na tento deň.

Ku dňu 17.12.2012 činila dlžná pohľadávka na istine sumu 230,16 Kč. V súlade s ust. čl. XI. Podmienok bola nasledujúceho dňa t.j. 18.12.2012 pohľadávka z nepovoleného debetu prevedená z bežného účtu odporkyne na zvláštny účet pohľadávok z nepovoleného debetu. v súlade s ust. čl. XI. Podmienok požaduje navrhovateľ odo dňa prevedenia nepovoleného debetu na zvláštny účet pohľadávok úrok z omeškania z istiny v zákonnej výške 7,50 % ročne.

Keďže napriek viacerým výzvam odporkyňa nesplácala poskytnuté finančné prostriedky, navrhovateľ uplatnil v zmysle čl. 6.2 písm. r) VZP okamžitú splatnosť celej pohľadávky, vrátane jej príslušenstva. Listom zo dňa 21.12.2012 navrhovateľ od Zmluvy o osobnej kreditnej karte odstúpil a vyzval odporkyňu k úhrade dlhu.

Navrhovateľ tiež informoval odporkyňu o zosplatnení úveru zosplatňujúcim výpisom zo dňa 10.1.2013, pričom splatnosť pohľadávky nastala dňa 10.1.2013.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úroky z omeškania a to za čas od 10.1.2013 do 2013, t.j. za 50 dní, z istiny vo výške 9.645,20 Kč, pri sadzbe 7,5 %, čo činí 99,90 Kč. Vo zvyšnej časti, t.j. 4,50 Kč (103,59 Kč-99,09 Kč) zobral navrhovateľ svoj návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Tun. súd Uznesením č.k. 10 C 166/2014-134 zo dňa 10.6.2015 konanie v časti istiny 4,50 Kč zastavil. Súčasne jej boli načítované poplatky vo výške 1.000,- Kč (2x500,- Kč) za zaslanie upomienok podľa bodu 2.3.a poplatok vo výške 100,- Kč za zaslanie oznámenia nezaplatení splátky úveru podľa bodu 6.1.15.11 Sadzobníka zo dňa 18.6.2012 a podľa čl. 2.6. zmluvy. Odporkyňa tieto poplatky vo výške 1.100,- Kč doposiaľ neuhradila.

Súd konštatuje, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka Českej republiky, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla odporkyni voči navrhovateľovi povinnosť čerpané peňažné prostriedky v rámci nepovoleného debetu vrátiť, zaplatiť prináležiace úroky podľa článku XIV. bod 6 Všeobecných obchodných podmienok, a zaplatiť tiež poplatky za upomienky spolu vo výške 1.100,- Kč podľa položky 1.2.14.8.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zaviazal súd odporkyňu ku zaplateniu žalovaného nároku vo výške 11 786,64 Kč, nakoľko bol predmetný nárok uplatnený v plnom rozsahu dôvodne.

Nárok na úrok z omeškania priznal súd navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky v spojení s § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. v úrokovej sadzbe 7,05 % ročne za obdobie od 2.3.2013 do zaplatenia a to podľa výzvy zo dňa 22.2.2013, na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 30 dní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky, účinného v čase uzavretia zmluvy, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb. (v znení nariadenia vlády č. 33/2010 Sb.), ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov.

Okresný súd Bratislava III., ako súd Slovenskej republiky konal v predmetnej veci a zároveň postupoval podľa právnych predpisov (procesného práva) Slovenskej republiky na základe článku 16 bod 2. Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, v ktorom sa uvádza, že druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Súd posudzoval predmetnú vec podľa právnych predpisov (hmotného práva) Českej republiky na základe článku 4 bod 1. písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008, v ktorom sa uvádza, že pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nárok navrhovateľa nesporevala ani čo do dôvodu, ani čo do výšky, ako dôvod nezaplatenia žalovanej sumy uvádzala nepriaznivú finančnú situáciu a svoju zadĺženosť, súd mal nárok navrhovateľa za dôvodný.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom postupoval podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1. 000,-eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

O náhrade trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Náhrada trov konania predstavuje sumu celkom 109,39 eur, z tohto súdny poplatok vo výške 21,- eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,39 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia a vyhotovenie návrhu, po á 29,88 eur 2 RP po 6,95 eur a 20 % DPH, podľa Vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.