

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201119
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715201119.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu Mesto Košice, so sídlom Tr. SNP 48/A, Košice, IČO 00 691 134 proti žalovanému K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.Ľ. XXXX/XX, K., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Z. Z. N., I. N. Ú. Q. N. K., o zaplatenie 16,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16,- eur s 5,25 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 02.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 16,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p. a. z dlžnej sumy od 02.04.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.03.2014 o 8.35 hod. parkoval s osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia EČV: Y.-XXXCN na N. W. I. H. takým spôsobom, že bránil vjazd a výjazd motorových vozidiel, čím tvoril prekážku v cestnej premávke. Týmto konaním sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch. Na základe toho ako majiteľ a správca cesty poveril pracovníkov Mestskej polície Košice na pristavenie odťahového vozidla s cieľom odtiahnutia vozidla žalovaného. Pri preberaní vozidla žalovanému účtoval na základe schváleného cenníka za pristavenie vozidla odťahovej služby sumu 16,- eur, ktorú žalovaný nemohol na mieste zaplatiť a preto prevzal šek, ktorý mal byť vyplatený do 15 dní od prevzatia vozidla. Požadovaná suma nebola zaplatená. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 168,36 eur s prísl.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17C/62/2015-12 zo dňa 13.03.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 17C/62/2015-20 zo dňa 11.06.2015 súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Pretože pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, podľa § 29 ods. 2 O. s. p. súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre konanie v osobe Z. Z. N..

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 3 O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 1 O. s. p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je zaplatenie pohľadávky, ktoré nepresahuje sumu 1.000,- eur a jedná sa teda o drobný spor.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdenia protokolu o odstránení vozidla, výzvy na úhradu nákladov, Cenníka odťahovej služby Mestskej polície Košice od 01.07.2012, doručenky a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 17.03.2014 o 08.35 hod. žalovaný parkoval s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia EČV Y-XXXCN na N. W. I. H. takým spôsobom, že bránil vjazd a výjazd motorových vozidiel, čím tvoril prekážku v cestnej premávke. Týmto konaním sa žalovaný dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch. Žalobca ako majiteľ a správca cesty zabezpečil pristavenie odťahového vozidla s cieľom odtiahnutia vozidla žalovaného. Pri preberaní vozidla žalovanému účtoval na základe schváleného cenníka za pristavenie vozidla odťahovej služby sumu 16,- eur, ktorú žalovaný na mieste nezaplatil a preto mu vznikla povinnosť zaplatiť dlžnú sumu 16,- eur do 15 dní od prevzatia vozidla.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca spôsobil prekážku cestnej premávky, ktorú na jeho náklady bezodkladne odstránil žalobca ako správca cesty. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 16,- eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5,25 % p. a. z dlžnej sumy 16,- eur od

02.04.2014 do zaplattenia (žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní od prevzatia vozidla dňa 17.03.2014 a márnym uplynutím lehoty sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplattenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca, ktorý mal plný úspech v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil a žalovaný, ktorý mal neúspech v konaní, nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca bol v konaní osobne oslobodený od súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vzhľadom na výsledok konania, keď žalovaný nebol úspešný, prešla na neho poplatková povinnosť a súd v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registrov trestov v znení neskorších predpisov žalovaného zaviazal na zaplattenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur, ktorý je povinný zaplatiť na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.