

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922202019  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922202019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. K., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom P., K. č. XXXX, dieťa rodičov, matka: I. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. (pobyt bezdomovca), t. č. bytom J., D. 2, otec: I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č.Á. O., Š., X. XXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, za účasti Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého S. K., nar. X. X. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C. K., nar. XX. XX. XXXX s tým, že osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

II. Matka maloletého dieťaťa I. K., nar. XX. XX. XXXX je povinná platiť na maloletého S. K., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletého dieťaťa I. A., nar. XX. XX. XXXX je povinný platiť na maloletého S. K., nar. X. X. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa X. X. XXXX v časti o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti tety C. K., nar. XX. XX. XXXX. V návrhu uviedol: „Uznesením Okresného súdu J. W., č. k. XPPOm X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľnosť dňa 03.06.2022 bol maloletý S. K., nar. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XXXX. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

orgán SPODaSK J. odôvodnil tým, že dňa 2.6.2022 o 9:00 hod. sa na orgán SPODaSK Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A obrátilo oddelenie železničnej polície z dôvodu, že matka I. K.Š. počas výsluchu na polícii uviedla, že so synom odišla z miesta trvalého pobytu, pričom s ním nenavštívila lekára a maloletý školu od marca 2022 nenavštevuje. Ďalej uviedla, že v Bratislave prespávajú na rôznych miestach. Polícia matku s maloletým priviezli na ich oddelenie o 10:30 hod., pričom mali u seba dva kufre, veľkú cestovnú tašku a nákupnú tašku. Pracovníci oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonali osobný rozhovor s matkou. Matka v rozhovore uviedla, že koncom marca 2022 odišla zo svojho domu v P.. Syn S. chodil do marca 2022 na ZŠ v meste P.. Od konca marca 2022 kedy bol maloletý PN nenavštívil lekára. Matka uviedla, že od tejto doby žije (marec 2022) spoločne s maloletým synom na rôznych miestach v J., kde si aj chce nájsť prácu. Peniaze na živobytie zatiaľ čerpała z úspor. Teplú stravu nemali pravidelnú, stravujú sa väčšinou v bufetoch. Matka má údajne v J. známych - rod. T., bytom niekde vo E.. Ďalší známy v J. I. podľa jej vyjadrenia pán D. G., ktorý je vraj jej bratranec a býva tiež vo E.. Presné adresy matka nevie uviesť. Matka nemala žiadne doklady, ukradli jej tašku, kde mala doklady aj peňaženku. Poslednú noc prespala so synom v autobuse pod C. D., čo jej vraj umožnil šofér autobusu. Matka má záujem si hľadať ubytovanie aj prácu. Matka ďalej uviedla meno údajne manžela svojej sesternice plk. I. B., ktorý pracuje na ministerstve obrany, že chce u neho prespať a on jej to umožní. Následne orgán SPODaSK J. kontaktoval pána plk. I. B., či skutočne pozná pani K. a umožní jej so synom prespať u neho. Pán B. sa obratom ozval telefonicky o 12:41 hod., že pani K. pozná, ale nechce sa zaťahovať do tohto problému. Potvrdil, že je psychicky labilná. Lieky neberie žiadne. Orgán SPODaSK Bratislava sa snažil obvolať rôzne ubytovne v Bratislave aj CDR v Bratislavskom kraji, či by nemohli vziať matku s maloletým S. na istý čas, aby neboli na ulici, avšak nikde ich nemohli prijať z kapacitných dôvodov. Počas ich snahy o pomoc pani K. S. jej maloletému synovi sa u pani K. stupňovala agresivita. Začala byť hysterická až agresívna. Snažili sa situáciu upokojiť, avšak pani K. začala na pracovníkov SPODaSK kričať, že jej chceme ukradnúť dieťa a podobné veci. Následne začala pani K. fyzicky ťahať svojho syna z oddelenia preč, s tým, že mu vravela, že ho klameme a chceme jej ho zobrať. Maloletý S. sa vzpíeral, chcel zostať s pracovníkmi a posielal matku, aby išla preč sama. Evidentne chápal situáciu a chcel už mať od matky pokoj. SPODaSK bol prinútený volať hliadku OO PZ, pričom po ich príchode sa trocha upokojila a následne odišla sama s tým, že si ide vybrať do banky peniaze a vráti sa. Následne SPODaSK vykonal pohovor aj s maloletým S., ktorý bol z celej situácie neveselý, ale pokojný. Javil sa, že chápe, že jeho matka nie je v psychickej pohode. Vysvetlili mu situáciu, že nemôžu s matkou zostať na ulici, čo zjavne chápal a bol naklonený aj k riešeniu jeho umiestnenia do CDR. Tiež uviedol, že má vzťah ku svojej tete C. K. a aj jej synovi, ktorý je jeho bratranec. Ďalej uviedol, že svojho otca nepozná a videl ho iba na fotke. Následne orgán SPODaSK kontaktoval pani C. K., ktorá potvrdila, že má záujem sa o maloletého S. postarať, aj keď má trochu strach zo svojej sestry, lebo sa bojí, že si ku nej príde maloletého S. vziať. Asi po 15:15 sa vrátila na oddelenie SPODaSK Bratislava matka maloletého a chcela si ho odviesť preč. Maloletý S. chcel zostať na oddelení SPODaSK a počkať na svoju tetu a išiel sa dolu s matkou rozlúčiť. Matka začala vykrikovať, nechcela syna pustiť a opäť boli nútení volať hliadku polície. SPODaSK priložil k návrhu rodný list maloletého. Pani C. K. sa dňa 02.06.2022 o 18:15 hod. dostavila na ÚPSVaR Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPODaSK a prevzala C. S. K. od pracovníkov SPODaSK J.. Maloletý S. má s tetou dobrý vzťah a súhlasil s tým, že si ho tetu prevzala do starostlivosti. V rodine sa našla osoba - C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. Č.. XXXX, ktorá maloletému zabezpečuje primeranú starostlivosť. Orgán SPODaSK Rimavská Sobota vykonal dňa 07.06.2022 sociálne zisťovanie v domácnosti tety C. K., nar. XX.XX.XXXX na adrese P., K. Č.. XXXX a zistil, že má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého S. K.. Taktiež zamestnanci orgánu SPODaSK Rimavská Sobota vykonali pohovor s maloletým S.O. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že sa u tety C. K. cíti dobre a vyjadril želanie zostať v jej starostlivosti.“

2. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 14. 07. 2022, v ktorom uviedol, že so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí len v prípade, že sa okolnosti uvedené v návrhu zakladajú na pravde a pomery pani K. sa skutočne zmenili natoľko, že nie je schopná sa o svoje dieťa postarať. Celá situácia popísaná v návrhu na neho pôsobí vykonštruovane.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila napriek tomu, že jej bol riadne doručený dňa 14. 09. 2022. Taktiež sa matka na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast na pojednávaní písomne neospravedlnila, preto súd postupoval podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v spojitosti s § 180 Civilného sporového poriadku a rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky maloletých detí.

4. Otec maloletého dieťaťa podaním zo dňa 24.10.2022 súdu oznámil, že žiada o zbavenie povinnosti osobnej účasti na pojednávaní, nakoľko miesto pojednávania je vzdialené 390 km od jeho bydliska a nie je v jeho možnostiach sa na určený termín dostať. Prosil o prihladenie k skutočnosti, že sa mu nepodarilo nájsť v stanovenej lehote právneho zástupcu, ktorý by ho na pojednávaní zastupoval. Uviedol, že nesúhlasí so zverením maloletého S. K. do náhradnej starostlivosti pani C. K. ani nikoho iného. Uviedol, že pokiaľ sa o neho chce starať, trvá na tom, aby si ho osvojila. V prípade, že takto nechce urobiť, trval na ústavnej starostlivosti o maloletého. Vzhľadom k uvedenému súd postupoval podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v spojitosti s § 180 Civilného sporového poriadku a rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletých detí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, nájomnou zmluvou, poštovým poukazom, inkasným lístkom, výpisom z účtu, potvrdením o mzde, vyjadrením otca, potvrdením zamestnávateľa matky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, vyjadrením otca, obsahom spisov Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2P/146/2022 a 16C/110/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16C/110/2009-130 zo dňa 21. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 8. 2012 súd rozhodol: „Súd určuje, že odporca 2/ je otcom maloletého odporcu 1/, nar. X.X.XXXX z matky navrhovateľky I. K., nar. XX.X.XXXX. Súd maloletého odporcu 1/ zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude tohto zastupovať a spravovať jeho majetok. Odporca 2/ je povinný prispievať na výživu maloletého odporcu 1/ výživným v sume 100 € mesačne, ktoré sumy sú splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľke počnúc dňom X.X.XXXX. Zaostalé výživné vo výške 2.083,33 eur je odporca povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných 25,- eurových splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Odporca 2/ je oprávnený stretávať sa s mal. odporcom 1/ podľa vzájomnej dohody rodičov za prítomnosti matky maloletého odporcu 1/. Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Rim. Sobote je odporca povinný zaplatiť 66,- € súdneho poplatku na pripojenom tlačive do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.“ Opravným uznesením zo dňa 19. 11. 2012 súd opravil vo výrokovvej časti svojho rozsudku č. XXC/XXX/XXXX-XXX sumu zaostalého výživného v štvrtom odseku nasledovne: zaostalé výživné vo výške 3.283,33 € je odporca povinný splácať spolu s bežným výživným v mesačných 25,- eurových splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 5PPOm 1/2022-13 zo dňa 3. 6. 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý S. K. dočasne zveril do osobnej starostlivosti C. K., nar. XX. XX. XXXX. Predmetná vec bola následne postúpená na Okresný súd Rimavská Sobota, kde sa viedla pod sp. zn. 2P/146/2022.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06. 10. 2022 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal dňa 29.09.2022 sociálne zisťovanie pomerov fyzickou obhliadkou sociálneho prostredia v domácnosti C. K., nar. XX.XX.XXXX v mieste jej bydliska a zistil, že rodina má v prenájme štvorizbový byt, hygiena a poriadok boli v čase prevedenia sociálneho zisťovania na vysokej úrovni, C. K. je od XX.XX.XXXX evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ku dňu 15.08.2022 ukončila pracovný pomer, nakoľko opatruje svojho chorého otca. Vybavuje si peňažný príspevok na opatrovanie a dávku v nezamestnanosti. Pani C. K. je vlastníčkou rodinného domu, ktorý si plánuje postupne zrekonštruovať a presťahovať sa tam. Bol vykonaný pohovor s maloletým, v ktorom maloletý uviedol, že u tety C. K. sa cíti dobre a vyjadril želanie byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťaťa. Maloletý S. je žiakom siedmeho ročníka Základnej školy v P.. Pediatrom maloletého je MUDr. C. J. E. P.. Maloletý sa u navrhovateľky nachádza od 03.06.2022. Od tej doby matka maloletého S. kontaktovala jedenkrát telefonicky, s tým že hovor po krátkej chvíli ukončila, nakoľko mala podozrenie, že osoba, s ktorou hovorí, nie je jej syn. Otec maloletého je občanom Českej republiky, o maloletého nejaví žiadny záujem. Vzhľadom na zistené skutočnosti orgán SPODaSK navrhol, aby bol maloletý S. K., L.. XX.XX.XXXX, P.Č.. J. P., K. XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XXXX, ktorá v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloletého S..

9. C. K. na pojednávaní uviedla, že navrhuje zveriť maloletého do svojej starostlivosti, pretože sa o neho stará od 3. júna 2022 s tým, že majú veľmi dobrý vzťah, chlapec chce byť pri nej, ona matku nevidela od apríla 2022, dieťa malo kontakt s matkou iba jedenkrát, aj to skončilo zle, pretože si matka myslela, že to nie je jej syn a dieťa malo celú noc traumy. V súčasnosti si vybavuje opatrovateľský príspevok na svojho otca, o ktorého sa stará. Nie je súdne trestaná a vedie riadny spôsob života.

10. Maloletý bol v súlade s § 38 Civilného mimosporového poriadku a § 43 ods. 1 Zákona o rodine vypočutý v špeciálnej vylučovacej miestnosti Okresného súdu Rimavská Sobota usporiadanej na vylučovanie maloletých, a to za prítomnosti sudcu a pracovníkov kolízneho opatrovníka. Maloletý jasne a zreteľne uviedol, že chce zostať pri tete Monike, dobre sa tam cíti, má všetko, čo potrebuje, má dostatok oblečenia, posteľ, skriňu. Riadne chodí do školy a dobre sa učí. Matku nevidel od leta a iba raz mali telefonický rozhovor, ktorý skončil tým, že si matka myslela, že to nie je on. Otca videl iba na fotke. Ešte raz zopakoval, že chce zostať pri tete, lebo sa tam dobre cíti.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do starostlivosti tety, ktorá mu poskytuje starostlivosť a lásku. Zástupca Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť maloleté dieťa do starostlivosti jeho tety, pričom poukázal na to, že voči matke bol vydaný trestný rozkaz, zatiaľ neprávoplatný, ktorým bola uznaná z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko maloletý vymeškal 224 vyučovacích hodín.

12. Podľa Čl.5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí byť vždy opretá o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa. Ak sa v konaní tvrdí, že výchove maloletého dieťaťa jedným z rodičov bráni závažný zdravotný stav tohto rodiča, ide o odbornú otázku, ktorej posúdenie vyžaduje spravidla súčinnosť so znalcom (R 64/68). Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti môžu byť objektívneho ako aj subjektívneho charakteru. Pôjde jednak o prípady, kedy rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Ak má súd preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, musí skúmať, či osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nie je schopný zabezpečiť druhý z rodičov.

15. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletých detí sa o maloletého v súčasnosti nezaujíma, od júna 2022 sa so synom kontaktovala len jedenkrát telefonicky, v súčasnosti je trestne stíhaná z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko maloletý vymeškal 224 vyučovacích hodín, otec o maloletého nejaví žiadny záujem. Maloletý býva u svojej tety C. K. od XX. XX. XXXX, kde sa aj podľa vlastného vyjadrenia cíti dobre, C. K. má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého a v jej starostlivosti neboli vykonaným dokazovaním zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by súd mohol vyvodiť záver, že nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletého. So zverením súhlasil kolízny opatrovník a aj zástupca okresnej prokuratúry. Súd osobitne akcentoval názor maloletého, ktorý je vo veku 13 rokov plne schopný vyjadriť svoj názor a súd na jeho názor prihliadol. Maloletý jasne a zreteľne, bez prítomnosti C. K.T. uviedol, že chce zostať pri tete C., kde sa dobre cíti a má všetko čo potrebuje. Za tejto situácie preto súd skonštatoval existenciu záujmu maloletého dieťaťa ako elementárnej, zákonom vyžadovanej podmienky pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti C. K..

16. Súd súčasne podľa § 62 a § 81 ods. 1 Zákona o rodine uložil rodičom maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté, nezaopatrované dieťa, vždy do 25-dňa v mesiaci, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa X. X. XXXX boli tiež upravené rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu, súd súčasne vyslovil v súlade s § 121 CMP, že týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa X. X. XXXX v časti o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

18. Súd k vyjadreniu otca, že trvá na ústavnej starostlivosti o maloletého uvádza, že podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Keďže v danej veci je možné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ústavná starostlivosť nemôže byť nad maloletým nariadená. Pre úplnosť súd tiež k tvrdeniam otca o krátkej lehote na prípravu pojednávania uvádza, že súd pri vytyčovaní termínu pojednávania zohľadnil vzdialenosť bydliska otca od miesta pojednávania, otec prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 03. 10. 2022, pričom pojednávanie sa konalo až dňa 25. 10. 2022, čiže otec mal na prípravu pojednávania celkovo celé tri týždne; zákonom vyžadovaná minimálne 5 dňová lehota na prípravu pojednávania (§ 178 ods. 2 CSP) dodržaná bola.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môžu podať rodičia maloletého dieťaťa odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Kolízny opatrovník, zástupca okresnej prokuratúry a osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti po vyhlásení rozsudku uviedli, že sú s ním spokojní a vzdávajú sa odvolania voči nemu.