

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489939  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121489939.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šolté, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Y. Y., U.. XX. XX. XXXX, F. R. O. XXXX/XX, XXX XX R. R., štátny občan SR, o zaplatenie 3 080,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti 1 700,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 07. 09. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 06. 10. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 17. 11. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 30. 12. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 510,- Eur od 29. 03. 2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 03. 05. 2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 340,- Eur od 30. 06. 2022 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28. 09. 2021, po doručení čiastočného späťvzatia dňa 25. 11. 2021, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3 080,75 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01. 03. 2019 do zaplatenia titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 16. 10. 2016 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 7 500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 158,90 Eur do celkovej sumy 13 347,60 Eur. Do dňa podania žaloby bola uhradená suma 7 173,64 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, listom zo dňa 29. 12. 2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, je oprávnený úver zosplatniť. Právny predchodca využil oprávnenie zosplatniť úver a zosplatnil ho 19. 02. 2019, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 23. 02. 2019.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/75/2021 dňa 13. 12. 2021, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením vo veci samej. Žalovaný považoval návrh za nedôvodný, do nepravidielného splácania úveru sa dostal po vážnom úraze pravého zápästia a dlhohodobej pracovnej neschopnosti. Pracovná neschopnosť trvala do 11. 10. 2018. Po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 02. 2019 kontaktoval vedúcu tímu správa a vymáhanie rizikových pohľadávok, VÚB, a.s., ktorá ho upozornila, že v prípade, ak nedôjde k celkovému

vyrovnaní dlhu, bude pohľadávka postúpená na vymáhanie EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Táto spoločnosť ho kontaktovala, že na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej s VÚB a. s. bola poverená vymáhaním pohľadávky. Od novembra 2019 žalovaný pravidelne v mesačných splátkach uhradil pohľadávku od septembra 2021 vo výške splátky 170,- Eur, od marca 2021 do augusta 2021 vo výške 160,- Eur. Po poverení na vymáhanie pohľadávky spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. mu nebola poslaná žiadna výzva, ktorou by bol vyzvaný k úplnému splateniu dlhu, alebo mal iné námietky. Keďže mal možnosť splácať len formou mesačných splátok a predpis mesačných splátok aj dodržiaval, neuznal návrh navrhovateľa ako dôvodný.

3. Žalobca v rámci repliky uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady pre okamžité vyhlásenie splatnosti úveru, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle článku 9.9.2 zmluvných podmienok, zaslania výzvy pred zosplatením a dodržania zákonnej 90 dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného.

4. V duplike žalovaný uviedol, že za mesiac január 2022 a február 2022 uhradil splátky v sume 340,- Eur dňa 02. 03. 2022 a naďalej plní mesačné splátky vo výške 170,- Eur.

5. Žalobca podaním doručeným dňa 08. 08. 2021 zobral žalobu späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným v sume 1 700,- Eur, platbami - úhrada zo dňa 06.09.2021 v sume 170,00 €, platbami zo dňa 05.10.2021 v sume 170,00 €, úhrada zo dňa 16.11.2021 v sume 170,00 €, úhrada zo dňa 29.12.2021 v sume 170,00 €, úhrada zo dňa 28.03.2022 v sume 510,00 €, úhrada zo dňa 02.05.2022 v sume 170,00 €, úhrada zo dňa 29.06.2022 v sume 340,00 €. Zároveň upravil petit a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1380,75 €, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 3080,75 € od 01.03.2019 do 06.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2910,75 € od 07.09.2021 do 05.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2740,75 € od 06.10.2021 do 16.11.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2570,75 € od 17. 11.2021 do 29. 12.2021, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2400,75 € od 30.12.2021 do 28.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1890,75 € od 29.03.2022 do 02.05.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1720,75 € od 03.05.2022 do 29.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1380,75 € od 30.06.2022 do dňa zaplattenia.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o spotrebiteľskom úvere s prílohami zo dňa 16. 10. 2016, príkaz na úhradu zo dňa 16. 10. 2016, výpis z účtu z 30. 09. 2019, výpis z účtu na č. I. 13rub, č. I. 17, č. I. 109 - 110 a č. I. 159 - 160 súdneho spisu, živnostenský list a potvrdenia o prijme na č. I. 13, 14, 14rub, 15, 17 - 19rub súdneho spisu, pohyby na účte č. I. 15rub a 16rub, zoznam dokladov k pôžičkám, predžalobná upomienka zo dňa 29. 12. 2018, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 23. 02. 2019, prehľad splátok a úhrad, notárska zápisnica N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017, výpis úhrad splátok od 18. 11. 2016 do 31. 12. 2017 na č. I. 75 - 81 súdneho spisu, výzva k úhrade od EOS KSI Slovensko, doklad k údajom o platbe, doklady o úraze, oznámenie o postúpení pohľadávky z 24. 03. 2022 spolu s prílohami č. 1 a 3, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky, žiadosť o postúpenie a prevod, e-mail z 28. 03. 2022, 06. 04. 2022, 31. 03. 2022, žiadosť, výpis VÚB banky.

16. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/75/2021 zo dňa 13. 04. 2022, právoplatným dňa 09. 06. 2022, pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

17. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil v časti 1 700,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 07. 09. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 06. 10. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 17. 11. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 30. 12. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 510,- Eur od 29. 03. 2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 170,- Eur od 03. 05. 2022 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 340,- Eur od 30. 06. 2022 do zaplatenia, aj bez súhlasu žalovaného.

18. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1620002552 zo dňa 16. 10. 2016 vrátane príloh mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 poskytol žalovanému úver vo výške 7 500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 158,90 Eur, počet splátok 84, splatnosť splátok vždy k 20. dňu v mesiaci do celkovej čiastky 13 347,60 Eur, RPMN 19,90 %, splatnosť prvej splátky dojednaná na 20. 11. 2016 a termín konečnej splatnosti dňa 20. 10. 2023.

19. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitimácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitimácia). Nedostatok vecnej legitimácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

20. Z predloženej upomienky zo dňa 29. 12. 2008 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 05. 02. 2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018, bude oprávnený úver zosplatiť.

21. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. 02. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 1620002552 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

22. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku 9.2 zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovaného na zaplatenie splátky splatnej 10/2018 výzvou zo dňa 29. 12. 2018. Zosplatenie úveru je pritom jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. Zosplatenie úveru však môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 02. 2019, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ práve v súvislosti so splátkou splatnou 10/2018. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že k zosplateniu došlo dňa 19. 02. 2019, ale táto skutočnosť nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 23. 02. 2019. Dňa 23. 02. 2019 už bola splatná splátka splatná vo februári 2019 (20. 02. 2019). Žalobca tak v danom prípade nepreukázal, že zosplatil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr do dňa 20. 02. 2019 (obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022).

23. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) v spojení s § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu. Pretože v danej veci išlo o právny vzťah vzniknutý pred 23. 12. 2015 súd aplikoval § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ust. § 25g tohto zákona, podľa ktorého sa účinnými ustanoveniami zákona spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom 23. 12. 2015, to zn. aj zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu dňa 16. 10. 2016 (obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozhodnutí KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022).

24. Zároveň záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie platí aj keď pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu, vznikla pôvodne medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako nebankovým subjektom a žalovaným. Zlúčením tohto nebankového subjektu s VÚB a.s. ku dňu 01.01.2018 sa majiteľom pohľadávky voči žalovanému stala banka. Pokiaľ banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanému, podliehala režimu zákona o bankách aj ust. § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. s možnosťou postúpenia pohľadávky len v prípade splatnosti takejto pohľadávky. Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovaným a nebankovým subjektom je irelevantná vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie uvedených právnych predpisov (viď rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 z 24. 02. 2022).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd po vykonaní dokazovania, vyhodnotenia dôkazov a aplikácie vyššie citovaných právnych predpisov v zostávajúcej časti, ktorá nebola predmetom zastavenia konania, žalobu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a s § 256 ods. 1 CSP teda podľa pomeru úspechu a procesného zavinenia v prípade zastavenia konania s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože úspech oboch sporových strán bol takmer rovnaký. Zastavenie v časti procesne zavinil žalobca, pretože k čiastočnej úhrade vo výške 170 Eur dňa 06.09.2021 zo strany žalovaného došlo pred podaním žaloby, vo zvyšku zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý uhradil sumu 1530 Eur po podaní žaloby, a v tejto časti došlo k zastaveniu konania pre jeho správanie. V časti zamietnutia žaloby bol úspešný žalovaný. V celom konaní bol potom rovnaký čiastočný úspech žalobcu aj žalovaného (úspech žalovaného 50 %, úspech žalobcu 50 %), preto súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.