

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208731
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208731.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľky maloletej I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. zákonným zástupcom matkou K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., P. XXXX/X, prechodne bytom O., O. XXX, štátnej občianky SR, zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Filákov, Parková 1287/4, proti odporcovi Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., X.Z. XX, prechodne bytom E. P. XX, štátnemu občanovi SR v konaní o zaplatenie 5.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu škody vo výške 5.000,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.000,- Eur počnúc dňom 10.10.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 664,34 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.06.2015 žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 5.000,- Eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.000,- Eur od 10.10.2012 a nahradenie trov konania.

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/115/2013-110 zo dňa 27.08.2013, právoplatným dňa 27.08.2013 bol odporca uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) b) Trestného zákona a to z toho dôvodu, že dňa 01.04.2011 o 07.45 hod. na rovnom úseku cesty č. I/71, v kilometri 16, v miernom klesaní v obci O. pred rodinným domov č. XX, napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu, viedol osobné motorové vozidlo zn. E. XXX, na ktorom bola založená tabuľa s EČ: J., pridelená inému vozidlu, pričom z dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy, najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam, ktoré mohol predvídať na mokrej vozovke narazil do betónového stĺpu a železného oplotenia rodinného domu, pričom maloletá spolujazdkyňa - navrhovateľka I. D. utrpela zranenie a to zlomeninu ramennej kosti vpravo s posunom, ktoré si u nej vyžiadalo liečbu v trvaní od 01.04.2011 do 08.09.2011, teda 161 dní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2015. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudkom č. k. 21P/40/2013-20 zo dňa 17.03.2014, právoplatným dňa 25.03.2014, súd udelil za maloletej I. D. súhlas na podanie návrhu voči odporcovi na zaplatenie náhrady škody 5.000,-Eur a trov konania.

Nárok bolestného pre maloletej poškodenú predstavuje podľa lekárskeho nálezu 260 bodov. Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za kalendárny rok

predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

V súlade s ustanovením § 5 ods. 4 č. 437/2004 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky vydalo opatrenie č. SO2873-OL-2013 zo 4. apríla 2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2013 (oznámenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 124/2013 Z. z. čiastka 31), podľa ktorého výška náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod je v sume 16,10 Eura.

Náhrada škody pozostáva zo sťaženia spoločenského uplatnenia, teda následkov, ktoré súvisia s poškodením zdravia a majú nepriaznivý vplyv na spoločenské potreby poškodenej (navrhovateľky) a z vytrpenia bolesti, ktoré bolo spojené s následkami spôsobené nehodou.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky, škoda, ktorá je predmetom žaloby, jej vznikla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou - v tomto prípade nehodou, ktorá bola zapríčinená odporcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/115/2013, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.05.2015, plnej moci zo dňa 12.05.2015, rodného listu maloletej navrhovateľky, rozsudku č. k. 2T/115/2013-110 zo dňa 27.08.2013, uznesenia č. k. 5C/145/2013-17 zo dňa 17.01.2014, rozsudku č. k. 21P/40/2013-20 zo dňa 17.03.2014, Rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. KaRS 9380/2014 zo dňa 19.09.2014.

Podľa § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka., ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 447b Občianskeho zákonníka, poškodený má nárok na jednorazové vyrovnanie, ktoré sa posúdi, a suma jednorazového vyrovnania sa určí podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa § 449 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhrádzujú aj účelné náklady spojené s liečením; uhrádzujú sa tomu, kto ich vynaložil.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“), bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné

úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 3 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbach podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať. Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

Podľa § 5 ods. 1 až 5 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 a 6 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov. Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)]. O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

Podľa § 8 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok obsahuje

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,

- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov. Lekársky posudok sa vydáva písomne. Poškodenému sa doručí jedno vyhotovenie lekárskeho posudku aj v prípadoch, ak o lekársky posudok požiadala iná oprávnená osoba podľa § 7ods. 4. Jedno vyhotovenie lekárskeho posudku sa doručí aj lekárovi, s ktorým má poškodený uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 20. mája 2010 č. 13134/2010-OL Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2010 za jeden bod je 14,89 eura.

Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013 zo 4. apríla 2013 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2013 za jeden bod je 16,10 eura.

Podľa § 135 ods. 1 a 2 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní. Inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Návrh navrhovateľka špecifikovala ako náhradu škody spôsobenú jej odporcom, ktorá predstavuje bolestné (vytrpenie bolesti, spôsobenej ako následok dopravnej nehody) a sťaženie spoločenského uplatnenia (následkov, ktoré súvisia s poškodením zdravia a majú nepriaznivý vplyv na spoločenské potreby poškodenej navrhovateľky).

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/115/2013 mal súd preukázané, že odporca bol súdom právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a), b) trestného zákona, pretože navrhovateľke dňa 01.04.2011 úmyselne ublížil na zdraví (rozsudok č. k. 2T/115/2013-110 zo dňa 27.08.2013). Súd je týmto rozhodnutím viazaný. Je teda daná zodpovednosť odporcu za škodu na zdraví navrhovateľky jeho úmyselným konaním. Účastníci nespochybnili výšku bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia ustálenú v lekárskom posudku, ktorý si dala navrhovateľka (poškodená) vypracovať. Podľa predmetného lekárskeho posudku bolo bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia vyhodnotené počtom bodov 260. Súd výšku náhrady za jeden bod stanovil podľa náhrady stanovenej opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky pre rok 2013 (opatrenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S02873-OL-2013 zo 4. apríla 2013), a to tak, že priznal náhradu 16,10 eura za jeden bod.

Odporca na pojednávaní dňa 02.10.2015 uznal pohľadávku navrhovateľa v plnom rozsahu, čo do právneho základu i výšky. Uviedol, že si je vedomý následkov svojho protiprávneho konania, ktorým došlo k poškodeniu zdravia navrhovateľky. Zaviazal sa zaplatiť navrhovateľke sumu 5000,- Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania od 02.04.2011 do zaplataenia v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku ako i trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia navrhovateľky v sume vyčíslenej v písomnom vyhotovení rozsudku.

Na základe uvedených skutočností súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu škody vo výške 5.000,-Eur.

Navrhovateľke zároveň prislúcha z istiny 5.000 eur (priznanej náhrady škody) úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení v zákonnej výške od prvého dňa omeškania po márnom uplynutí lehoty na plnenie stanovenej navrhovateľkou v jeho výzve na úhrady škody. (§ 563 Občianskeho zákonníka)

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca navrhovateľky si vo vyúčtovaní zo dňa 05.10.2015 uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 851,92 eur.

Pretože odporca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 170,94 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľky trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (12.05.2015).....170,94 eur
- podanie návrhu na začatie konania zo dňa 12.05.2015.....170,94 eur
- pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 28.08.2015 (odročené - § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky).....42,74 eur
- pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 02.10.2015170,94 eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2015) 4 x 8,39 eur33,56 eur
- Odmena advokáta spolu589,12 eur

Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi náhradu hotových výdavkov v súlade s § 15 písm. a) vyhlášky za:

- cestu služobným autom CHEVROLET AVEO dňa 28.08.2015 z Filákova do Lučenca a späť, t. j. 2 x 18 km pri spotrebe 6,7 l / 100 km a pri cene pohonných hmôt za benzín 1,295 Eur - 3,12 eur
- cestu služobným autom CHEVROLET AVEO dňa 02.10.2015 z Filákova do Lučenca a späť, t. j. 2 x 18 km pri spotrebe 6,7 l / 100 km a pri cene pohonných hmôt za benzín 1,245 Eur - 3,00 eur
- náhrada za opotrebenie v zmysle § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva Práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. 0,183 Eur / 1 km), t. j. 72 km x 0,183 = 13,18 eur
- Cestovné spolu19,30 eur

Súd priznal právnemu zástupcovi náhrada za stratu času v súlade s § 17 vyhlášky za:

- účasť na pojednávaní dňa 28.08.2015 za 40 minút (2 začaté polhodiny), t. j. 2 x 13,98 eur = 27,96 eur
- účasť na pojednávaní dňa 02.10.2015 za 40 minút (2 začaté polhodiny), t. j. 2 x 13,98 eur = 27,96 eur
- Spolu náhrada za stratu času55,92 eur

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,34 eur, na náhradu ktorých zaviazal odporcu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľky.

Súd právnemu zástupcovi navrhovateľky nepriznal odmenu podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky vo výške 170,94 eur za jeden úkon právnej služby - účasť právneho zástupcu na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec dňa 28.08.2015, nakoľko predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci, a teda právnemu zástupcovi za predmetný úkon prináleží v zmysle § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Ďalej súd právnemu zástupcovi nepriznal cestovné vo výške 19,14 eur, nakoľko mal preukázané, že cesta z miesta sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu vo Filákove do miesta sídla okresného súdu v Lučenci je 18 km, čo pri ceste tam a späť činí spolu 36 km. Právny zástupca túto cestu absolvoval dvakrát, a to za účelom účasti na pojednávaní dňa 28.08.2015 a 02.10.2015, teda celkovo absolvoval 72 km, nie 144 km ako uviedol vo vyúčtovaní. Keďže právny zástupca nepredložil súdu účtovný doklad o nákupe pohonných hmôt, cenu pohonných hmôt súd určil podľa priemerných ceny pohonných hmôt na Slovensku v týždni, keď sa predmetné pojednávania uskutočnili (<http://auto.sme.sk/natankuj/?submenu=priemerne_ceny>).

Zároveň súd nepriznal právnemu zástupcovi náhradu za stratu času vo výške 40,24 eur, nakoľko v zmysle § 17 vyhlášky patrí advokátovi náhrada za stratu času pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť. Cesta z Filákova do Lučenca trvá približne 20 minút, teda advokát pri ceste do Lučenca a späť strávil cestovaním 40 minút. Náhrada za stratu času sa priznáva vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu (13,98 eur) za každú aj začatú polhodinu, t. j. právnemu zástupcovi bola náhrada za stratu času vo výške 13,98

eur priznaná za dve začaté polhodiny, a to za cestu na pojednávanie na tunajšom súde dňa 28,08,2015 a 02.10.2015.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným ustanovením O.s.p. a s prihliadnutím na výšku priznaných trov právneho zastúpenia súd zaviazal navrhovateľa k náhrade týchto trov v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účastníci konania, prítomní na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.