

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200266
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200266.3

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. T. XXX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Dianou Bereseckou, so sídlom Nitra, Farská 33 a otca T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. republika, M. nad V., S. XXXX, zastúpený Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. republika, E. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd vydáva predbežné opatrenie, ktorým vyslovuje, že otec T. P., nar. X.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. Q. P., nar. X.X.XXXX a to každý páry víkend, pričom otec si maloleté dieťa prevezme vždy v páry piatok o 17,00 hod. v mieste bydliska matky maloletého a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky každú páry nedeľu o 18,00 hod.

II. Toto uznesenie o predbežnom opatrení súd prijíma dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 04.09.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia a to návrh na úpravu styku a to z dôvodu, že predbežným opatrením tunajšieho súdu súd nariadil, aby otec maloletého Q. odovzdal do výchovy matke, pričom otec sa pokúšal s matkou dohovoriť na návštevách, poprípade na termínoch, ktoré by mohol s maloletým tráviť do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej, avšak matka na túto tému odmietla komunikovať. Otec sa preto dôvodne obáva, že matka mu bude do doby právoplatného rozhodnutia vo veci brániť styku s maloletým a z tohto dôvodu žiadal o vydanie predbežného opatrenia.

Matka podala dňa 19.1.2015 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým sa domáha zmeny uznesenia Okresného súdu Haag, Dolné Rakúsko, sp. zn. 1Ps/185/10a-10 zo dňa 19.4.2011 tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na jeho výživu, pričom matka bude zároveň maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Z rozhodnutia ZŠ s MŠ M. T. na čl. 70 vyplýva, že maloletý Q. P. bol prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky do 1. ročníka ZŠ M. T. v školskom roku 2015/2016, pričom slávnostné otvorenie bude dňa 2.9.2015 o 8 hodine.

Z potvrdenia zo dňa 25.2.2015 ZŠ M. nad V. na čl. 39 vyplýva, že mal. Q. P. bol prijatý do 1. triedy ZŠ M. nad V..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na čl. 36 vyplýva, že aktuálne sa maloletý zdržiava dva týždne u otca vo M. nad V. a dva týždne u matky v V. T., má dve lekárky, jednu na Slovensku, druhú v Českej republike, dve predškolské zariadenia a je zapísaný do 1. ročníka ZŠ s

MŠ vo M. T.. Maloletý rozpráva dvojjazyčne. Matka v súčasnej dobe pracuje vo firme O., pracovisko v Hlohovci, býva u svojich rodičov v rodinnom dome, kde má s dieťaťom k dispozícii jednu izbu, pričom domácnosť je moderne a účelne zariadená, prispôsobená potrebám členov rodiny. Starý otec ako aj stará matka pracujú, aktívne podporujú svoju dcéru vo všetkom, žijú rodinným životom. Platia mesačne 73 eur elektrinu, vodu 10-15 eur mesačne, kúria drevom v nízkoenergetickom dome, čo stojí 12 eur mesačne, úverovo zaťaženie nie sú. Maloletý navštevuje MŠ vo M. T., kde mu platia mesačne cca 15 eur, pričom v obci má svojich kamarátov, je spoločenský, pôsobí spokojne, patrí do dispenzára MUDr. V. vo M. T., chorobnosť má nízku, má ale alergiu a je sledovaný v alergologickej ambulancii v Nitre.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/13/2015 zo dňa 25.08.2015 súd zveril mal. Q. P. do osobnej starostlivosti matky, ktoré rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 25.08.2015.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1-4 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť mal. dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť mal. dieťa umiestnené. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa ods. 2 súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu: to naplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má náležitosti podľa ods. 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1-2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 28 ods. 1-2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť a výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa, zastupovanie mal. dieťaťa a správa majetku mal. dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Predbežné opatrenie súd nariadi na návrh pričom výnimku z tohto pravidla predstavujú prípady, keď sa má predbežné opatrenie nariadiť vo veciach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Pôjde o prípady, keď sa predbežné opatrenie nariaďuje vo veciach starostlivosti súdu o mal., resp. keď konanie vo veci samej bude spadať do kategórie tzv. nesporných (osobitných) konaní, ktoré sa môžu začať aj bez návrhu - z úradnej moci. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, musí opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí preukázať z čoho t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ musí predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotno-právny nárok vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. Navrhovateľ musí tiež preukázať existenciu hroziacej ujmy. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Rozhodujúcim činiteľom vo výchove detí sú rodičia. Ústavným právom rodičov je starostlivosť o deti a ich výchovu. Tomuto právu zodpovedá aj rozhodujúca úloha rodičov pri výchove detí. právo i povinnosť rodičov vychovávať deti vyplýva zo vzťahu založeného na biologických a spoločenských predpokladoch. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov, tak ako je ústavným právom detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o výchovu detí má byť všestranná, sústavná a dôsledná, spočíva predovšetkým v zabezpečovaní riadneho fyzického a psychického vývoja detí, vrátane ich výživy a riadenia ich konania.

Súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia považoval za dôvodný v celom rozsahu, pretože otec osvedčil, že v prípade žeby nebolo vydané predbežné opatrenie, mohol by vzniknúť u neho ako účastníka syndróm tzv. zavrhnutého rodiča, čo možno považovať za ujmu značnú, závažnú, resp. neodstrániteľnú, pričom je zrejmé, že citové väzby medzi účastníkom a mal. dieťaťom sú dané už aj z dôvodu, že fakticky sa medzi účastníkmi dlhodobo realizovala striedavá starostlivosť, kde rytmy striedania účastníci dodržiavali. A preto s poukazom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 171 ods.2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať len čo bolo vyhlásené, alebo vyhotovené.