

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203807  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313203807.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky X. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. L. - K., I. T. XXX/XX, proti odporcom 1/ I. C., L.. XX.XX.XXXX, J. L. - K., I. T. XXX/XX, 2/ C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. J., E. XXXX/XX, 3/ C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. J., Š. XXXX/XX, 4/ C. P.R., L.. XX.XX.XXXX, J. L. - K., I. T. XXX/XX, zast. opatrovníkom pre konanie Oľgou Mlynarčíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, a 5/ S. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Ľ., Y. XXX/X, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2013 sa navrhovateľka domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. L. a zapísaným na LV č. XX (rodinný dom a prislúchajúce pozemky), ktorých podielovými spoluvlastníkmi je navrhovateľka s odporcami 1/ - 5/, pričom tieto nehnuteľnosti nadobudli ako dedičstvo. Návrh odôvodnila neustálymi konfliktami vyvolanými zo strany odporcu 1/ a jeho rodiny. Ostatní odporcovia už v minulosti súhlasili s odpredajom svojich spoluvlastníckych podielov.

Dňa 22.09.2015 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľky zo dňa 18.09.2015 označené ako „Späťvzatie návrhu, č.k. 4C/161/2013“, ktorým navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadala zastaviť; dôvod neuviedla.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľky nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov 1/ - 5/ v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.