

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010272
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715010272.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného I. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku s poukazom na § 214 ods. 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obv. I. N., nar. XX. X. XXXX v D. L. E., trvale bytom D. L. E., A.. B. Č.. XXXX/ X, trestne stíhaného pre skutok, ktorý mal stať, že

dňa 28. 6. 2014 v čase od 10,39 hod. do 11,01 hod. v predajni C. v Poprade, na Ul. V. XX, po vzájomnej dohode s G. P. S. G. D., z predajnej plochy zobrali 9 ks Šprot, 170 g olej Karo Lumark spolu v sume 9,36 eur, 9 ks Šprot zimné údené 170 g Pirat spolu v sume 9,81 eur, 1 ks Treščia pečeň 115 g Larsen v sume 1,70 eur, 11 ks Jacobs Latte caffè 10 x 40 g spolu v sume 24,57 eur, 3 ks Salko 397 g spolu v sume 6,63 eur, 1 ks Milka 100 g mliečna v sume 0,74 eur, 1 ks Milka 100 g Joy v sume 1,12 eur, 1 ks Milka Karamel 100 g v sume 1,12 eur, 1 ks Milka 100 g Toffee Cream v sume 1,12 eur, 1 ks Milka 100 g Bubbly White v sume 1,12 eur, 1 ks Milka 87,5 g Milkins v sume 1,12 eur, 3 ks Twix 51 g spolu v sume 1,32 eur, 7 ks 3BIT 51 g XXL spolu v sume 3,34 eur, 2 ks Boundy 57 g mliečne spolu v sume 0,90 eur, 12 ks LION 140 g Pop Chod spolu v sume 12,- eur, a to tak, že časť uvedeného tovaru, po tom, čo uvedenú predajňu navštívili prvýkrát, najprv vložili do čiernej nákupnej tašky a po tom, čo uvedenú predajňu navštívili druhýkrát, časť tovaru vložili do nákupného košíka a následne sa po obidvoch vstupoch odobrali k pokladničnej zóne a tento tovar pri pokladni nepriznali a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím pre spoločnosť C. E. G., na A.. V. XX, spôsobil krádežou škodu vo výške 76,06 eur a tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Z b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 23. 5. 2014 v čase o 9,27 hod v D. P. Q. I. L. R. A. X E. D. L. E. odcudzil tri sedemdecové fľaše 42 %-ného alkoholu zn. Slivka kráľovská každá v hodnote po 8,92 eur, a to tým spôsobom, že si ich vložil pod bundu a prešiel pokladňou bez zaplattenie, čím pre Q. I. B. C., s. d., A.. X. C.I. XX, B. C. spôsobil škodu celkovo vo výške 26,76 eur, za čo mu bola uložená Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi pokuta vo výške 50,- eur, ktorú neuhradil, a zároveň bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 3T/262/2012 zo dňa 9. 1. 2013, právoplatným dňa 18. 2. 2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

na prejednanie Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej vnútornej správy

p r e t o ť e

skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 24. 6. 2015 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 889/14 zo dňa 22. 6. 2015 na obvineného I. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, vychádzajúc z obsahu vykonaných procesných úkonov v prípravnom konaní súd po preskúmaní podanej obžaloby dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaným a pre ktorý bola podaná obžaloba, nie je trestným činom, pretože tento skutok nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu.

Obvinenému je kladené za vinu, že sa dopustil protiprávneho konania spôsobom tak, ako to uvádza skutková veta podanej obžaloby, keď krádežou mal spôsobiť celkovú škodu vo výške 76,06 eur, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 23. 5. 2014, za čo mu bola uložená Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi pokuta vo výške 50,- eur. Zároveň je mu kladené za vinu, že takéhoto protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn.: 3T/262/2012 zo dňa 9. 1. 2013 právoplatným dňa 18. 2. 2013, a to pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu (výška škody v konkrétnej veci nedosahuje rámec zákonného znaku malej škody).

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V konkrétnej veci je potrebné prisvedčiť prokurátorovi, že obvinený I. N. bol naozaj postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 23. 5. 2014, avšak k takémuto postihnutiu došlo až na základe rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, sp. zn.: OU-SN-OVVS-2014/007833 zo dňa 1. 8. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 10. 2014. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že uvedený postih za predmetný priestupok je až z obdobia nasledujúceho po dátume 28. 6. 2014, teda po dátume, kedy mal byť spáchaný skutok v predmetnej trestnej veci. Súčasne bolo zistené, že obvinený I. N. v posledných dvanástich mesiacoch pred 28. 6. 2014 bol opakovane postihovaný v priestupkovom konaní aj za iné priestupky, žiaden z nich však nebol priestupkom proti majetku, prípadne priestupkom s obdobným charakterom.

Takisto je potrebné konštatovať, že u obvineného I. N.A. došlo v minulosti k právoplatnému odsúdeniu Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní 3T/262/2012, kedy trestným rozkazom zo dňa 9. 1. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 2. 2013 bol odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 4

mesiacov s určeným skúšobnej doby na 1 rok (do 19. 2. 2014). V súvislosti s týmto odsúdením zo strany súdu bolo zistené, že na základe uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn.: 3T/262/2012 - 135 zo dňa 6. 5. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 5. 2014 bolo rozhodnuté o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na základe čoho s poukazom na ust. § 50 ods. 7 Trestného zákona je spojená fikcia neodsúdenia. Na obvineného I. N. sa teda už od 27. 5. 2014 hľadelo, ako keby nebol odsúdený, pričom skutok, pre ktorý je stíhaný v aktuálnej trestnej veci mal byť spáchaný až 28. 6. 2014.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd potom za to, že trestné stíhanie obvineného v danej trestnej veci nie je dôvodné, pretože obvinený je stíhaný pre skutok, ktorý nemá znaky trestného činu, ktorý skutok však na druhej strane by mohol byť priestupkom proti majetku. S poukazom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako to uviedol vo výroku tohto uznesenia.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostred. tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.