

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010083.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený

P. O. H. L. Á. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom obec A. X.  
V., t.č. B. J. R. X., F. XXX,  
Č. J., rozvedený,

je vinný, že:

1. v dobe od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2010 do presne nezisteného dňa na začiatku roku 2011 v nezistených časoch v Klátovej Novej Vsi v rodinnom dome č. XXX v úmysle seba obohatiť uviedol do omylu poškodeného X. O. tým, že od neho v uvedenej dobe postupne v rôznych čiastkach vylákal a prevzal finančnú hotovosť spolu vo výške 3.300 € pod zámienkou, že sa postará o mesačné splácanie spotrebiteľského úveru č. 120084912, ktorý mal poškodený splácať spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., pričom poškodenému uviedol, že on bude za neho mesačne až do splatenia uvedeného spotrebiteľského úveru zasielať spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. jednotlivé splátky úveru, čo však vôbec nemal v úmysle a finančné prostriedky v sume 3.300 €, ktoré postupne vylákal od poškodeného, nepoužil na splatenie uvedeného spotrebiteľského úveru spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., tejto spoločnosti doposiaľ nič nevyplatil, poškodenému tieto finančné prostriedky nevrátil a použil ich pre seba na nezistený účel, čím spôsobil poškodenému X. O. škodu v celkovej výške 3.300 €,

2. v dobe od presne nezisteného dňa mesiaca január 2012 do presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2012 v nezistených časoch v Klátovej Novej Vsi v rodinnom dome č. XXX v úmysle seba obohatiť uviedol do omylu poškodeného X. O. tým, že od neho v uvedenej dobe postupne v rôznych čiastkach vylákal a prevzal finančnú hotovosť spolu vo výške 3.000 € pod zámienkou, že mu zabezpečí kúpu motorového vozidla zn. Renault Laguna, čo však vôbec nemal v úmysle, kúpu tohto vozidla nezabezpečil a finančné prostriedky v sume 3.000 €, ktoré vylákal od poškodeného na tento účel ani nepoužil, poškodenému tieto finančné prostriedky nevrátil a použil ich pre seba na nezistený účel, následne v presne nezistenom dni mesiaca jún 2012 v nezistenom čase v Klátovej Novej Vsi v rodinnom dome č. XXX v úmysle seba obohatiť vylákal a prevzal od poškodeného X. O. finančnú hotovosť vo výške 1.000 € pod zámienkou, že mu sprostredkuje kúpu motorového vozidla Škoda Octavia, čo však vôbec nemal v úmysle, kúpu žiadneho vozidla nesprostredkoval, čo odôvodnil tým, že vozidlo malo poruchu a neoplatí sa kúpiť i napriek tomu, že to bola lož a finančné prostriedky v sume 1.000 €, ktoré vylákal od poškodeného na tento účel ani nepoužil, poškodenému tieto finančné prostriedky nevrátil a použil ich pre seba na nezistený účel, čím spôsobil poškodenému X. O. škodu v celkovej výške 4.000 €,

3. v presne nezistenom dni mesiaca máj 2013 v nezistenom čase v Klátovej Novej Vsi v rodinnom dome č. XXX v úmysle seba obohatiť uviedol do omylu poškodeného X. O. tým, že od neho vylákal a prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.000 € pod zámienkou, že mu zabezpečí kúpu motorového vozidla zn. Audi Q7, čo však vôbec nemal v úmysle, kúpu žiadneho vozidla nesprostredkoval a finančné prostriedky v sume 1.000 €, ktoré vylákal od poškodeného na tento účel ani nepoužil, tieto finančné prostriedky napriek opakovaným výzvam poškodenému nevrátil a tieto použil pre seba na nezistený účel, čím spôsobil poškodenému X. O. škodu vo výške 1.000 €,

4. dňa 24. 04. 2013 v presne nezistenom čase v Partizánskom na ul. Pod Šípkom pred panelákom č. XXXX/X prevzal od X. Q. sumu 800 € a doklady od vozidla značky Škoda Octavia, VIN: TMBGE21Z592031285 za účelom prihlásenia vozidla na Obvodnom úrade v Prievidzi a rovnako dňa 13. 05. 2013 v presne nezistenom čase v Partizánskom na ul. Pod Šípkom pred panelákom č. 1153/1 prevzal od menovaného znovu sumu 800 € a doklady od vozidla značky VW Passat, VIN: WZWZZZ3CZ9E075865 za účelom jeho prihlásenia na Obvodnom úrade v Prievidzi, pričom už pri prevzatí peňazí mal v úmysle vozidlá na Obvodnom úrade v Prievidzi neprihlásiť a peniaze minúť pre svoju potrebu, čím svojim konaním spôsobil poškodenému Petrovi Sporinovi škodu vo výške 1 600 €,

t e d a :

v bode 1

na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2

na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3 a 4

na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.),

v bode 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

v bode 3 a 4

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a treste uložený obvinenému P. O. rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/37/2014-110 zo dňa 10.09.2014, právoplatným dňa 29.05.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému P. O. povinnosť nahradiť poškodenému X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.Á. Z. V. Č.. XXX škodu vo výške 8.300 € (osemtisícristo eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému P. O. povinnosť nahradiť poškodenému X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., X.L. Š. XXXX/X škodu vo výške 1.600 € (tisícšesťsto eur).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.